

## Innehållsförteckning

Mbn § 69 .....	1
Val av protokollsjusterare .....	1
Mbn § 70 .....	2
Godkännande av dagordning .....	2
Mbn § 71 2006.171 .....	3
Mariestad Bredsäter 4:14 och Sjöberg 5:1 – Yttrande till Kammarrätten gällande nekat bygglov för tre vindkraftverk.....	3
Mbn § 72 2009.Tö0299 .....	10
Töreboda Fåret 12 – Överklagande av byggnadsavgift .....	10
Mbn § 73 2009Tö0639 .....	12
Töreboda Ormeskogen 3:1 – Ansökan om bygglov för mobiltelemast samt två tillhörande teknikbodar.....	12
Mbn § 74 2010.Tö0223 .....	15
Töreboda Åsen 1:92 – Ansökan om enskild avloppsanläggning.....	15
Mbn § 75 .....	19
Uppföljning av protokoll från föregående sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden.....	19
Mbn § 76 2010.Ma0012 .....	20
Ekonomisk uppföljning.....	20
Mbn § 77 2009.Ma1972 .....	21
Verksamhetsuppföljning .....	21
Mbn § 78 2009.Ma1803 .....	22
Miljövårdsstipendiet för Mariestads kommun .....	22
Mbn § 79 2010.Ma0501 .....	23
Ansvar för prövning och tillsyn enligt ny lag om brandfarliga och explosiva varor .....	23
Mbn § 80 2010.Ma0435 .....	26
Mariestad Reningsverket 2 och 3 – Yttrande över förslag till ändring av detaljplan .....	26
Mbn § 81 2010.Ma0509 .....	27
Begäran om nedsättning av avgifter.....	27
Mbn § 82 2010.Gu0100 .....	28
Gullspång Mörtestad 2:85 – Ansökan om bygglov för tillbyggnad av omklädningsrum.....	28
Mbn § 83 2010.Ma0101 .....	29
Budget 2011-2013 – Förslag på mål för Miljö- och byggnadsnämnden för år 2011.....	29
Mbn § 84 2009.Ma0010 .....	30
Redovisning av delegationsbeslut.....	30

Beslutande organ

**Miljö- och byggnadsnämnden**

Mbn § 85	2009.Ma0011 .....	31
Ärenden att anmäla .....		31
Mbn § 86	2010.Ma0324 .....	33
Mariestad Gamla staden 6:1 – Särskild avgift .....		33
Mbn § 87 .....		34
Aktuell information .....		34

Beslutande organ

**Miljö- och byggnadsnämnden**

Plats och tid

Vänersalen, Stadshuset i Mariestad, kl 13.30 – 15.55

Beslutande

Jan-Olov Gustavsson	(s)	ordförande
Göran Johansson	(c)	1:e vice ordförande
Arne Svensson	(c)	2:e vice ordförande
Peter Thörn	(kd)	ledamot
Håkan Fernström	(s)	ledamot
Kjell-Åke Gustavsson	(m)	ledamot
Roger Wiking	(s)	ledamot
Fredrik Nilsson	(kvf)	ledamot
Kenneth Carlsson	(s)	ledamot
Jan Wahn	(c)	ledamot
Stellan Kronberg	(m)	ledamot
Gunnar Welin	(m)	ledamot
Håkan Jansson	(s)	tjänstgörande ledamot

Övriga deltagande

Lars Sylvén	Miljö- och byggnadschef
Ingrid Järnefelt	Stadsarkitekt
Ewa Sallova	Bygglovsekreterare
Christer Johnsson	Miljöinspektör § 71
Kerstin Andersson	Bygglovarkitekt § 73

Utses att justera

Arne Svensson

Justeringens plats och tid

Miljö- och byggnadsförvaltningen 10 maj kl. 15.00

Underskrifter

Sekreterare

Paragrafer 69-87

---

Ewa Sallova

Ordförande

---

Jan-Olov Gustavsson

Justerande

---

Arne Svensson

## **Miljö- och byggnadsnämnden**

### **Mbn § 69**

### **Val av protokollsjusterare**

---

#### **Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att utse Arne Svensson (c) till att jämte ordförande Jan-Olov Gustavsson (s) justera protokollet.

---

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Mbn § 70

## Godkännande av dagordning

---

### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna upprättat förslag på dagordning med följande ändringar:

- ärendet under punkten 3 om ”Agenda 21 verksamhetsberättelse 2009” utgår
  - under punkten 19 övriga ärenden tillkommer fråga om byggnadsavgift för kiosk på Gamla staden 6:1
-

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 71

2006.171

### Mariestad Bredsäter 4:14 och Sjöberg 5:1 – Yttrande till Kammarrätten gällande nekat bygglov för tre vindkraftverk

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden yrkar att Kammarrätten fastställer Länsrättens beslut och Miljö- och byggnadsnämndens beslut att inte bevilja bygglov för tre vindkraftverk på fastigheterna Sjöberg 5:1 och Bredsäter 4:14.

Miljö- och byggnadsnämndens samlade bedömning är att de föreslagna vindkraftverken har en betydande påverkan på området som inte är lämpligt med hänsyn till dess landskapsbild, dess kulturhistoriska aspekter samt dess sociala och funktionella roll.

Miljö- och byggnadsnämnden anför följande motiv och synpunkter som stöd för sitt ställningstagande och beslut:

Översiktsplanen 2003 ger inte det tydliga stöd för en etablering i området som sökanden gör gällande.

Utan ett bra stöd i översiktsplanen måste lokaliseringsfrågan noga utredas i bygglovprövningen enligt PBL. Det är inte acceptabelt att begränsa val av plats för projektet på det sätt som gjorts i miljökonsekvensbeskrivningen som bifogats bygglovets. Det kan nämligen inte uteslutas att det finns platser som är mer lämpliga för vindkraftsetableringar. I vindbruksplanen redovisas flera lämpliga områden, exempelvis Askevik ÖP 2003 (område C), M eller H.

Utredningen om vindbruk är under utställning för närvarande och finns på kommunens hemsida. Inget av följande dokument ger stöd för de tre vindkraftverken "Riktlinjer för planering av vindkraft", 2008-10-14, "Samrådshandling tematiskt tillägg om vindkraft till översiktsplanen", 2009-05-05 eller "Utställningshandling Vindbruk - tematiskt tillägg till översiktsplan", 2009-12-16.

8 kap. 12 § plan- och bygglagen reglerar när bygglov ska beviljas när det gäller åtgärder inom områden som inte omfattas av detaljplan. Ett av villkoren, genom hänvisningen till 2 kap., är att bestämmelserna i 3 kap. 6 § miljöbalken ska tillämpas.

Av 3 kap. 6 § följer att mark samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras kulturvärden så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som *påtagligt* kan skada kulturmiljön. Områden som är av riksintresse för kulturmiljövården *skall* skyddas mot sådana åtgärder.

Naturvårdsverket har i allmänna råd (NFS 2005:17), efter samråd med Riksantikvarieämbetet, angivit hur begreppet "påtaglig skada" bör tolkas. Där sägs bl.a. att "Påtaglig skada på natur- eller kulturmiljön kan uppstå om en åtgärd kan mer än obetydligt skada något eller några av de natur-, kultur- eller friluftsvärden som utgör grunden för riksintresset."  
(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Mbn § 71 (forts.)

2006.171

Vilka kulturvärden som utgör grunden för riksintresset framgår av bilaga 1 till Riksantikvarieämbetets beslut 1996-08-27. Där framgår att motiveringen till riksintresset är ”Kyrkby med sockencentrum, endast i liten omfattning påverkad av 1800-talets skiften”. Under rubriken ”Uttryck för riksintresset” anges ”Gårdsbebyggelse på rad längs en rullstensås, kyrka, prästgård och skola”.

I bilaga 3 anges bl.a. hur begreppet kyrkby ska tolkas: ”bosättning av flera intill varann belägna gårdar (minst 2) och tillhörande produktionsmarker med vissa marksamfälligheter och viss funktionell samverkan. Framför allt avses här jordbrukets byar med sina under äldre tid slutna bykärnor och utvecklade kollektiva brukningsformer. Med *Kyrkby* avses bymiljö som innesluter sockenkyrka utan fullt utvecklat *sockencentrum* (se d o).” Under Sockencentrum anges att detta begrepp avser ”Närmiljö successivt framvuxen kring sockenkyrka och prästgård i idealfallet innefattande sockenstuga, klockargård, fattigstuga, skolhus, tiondebod, sockenmagasin och kyrkstallar.”

Som framgår av beslutet inbegriper riksintresset sålunda inte bara bebyggelsen utan även ”tillhörande produktionsmarker”. Detta gör att riksintresset, enligt Miljö- och byggnadsnämndens uppfattning, är vidare än den begränsningslinje som är kopplad till riksintresset: även det som berör tillhörande produktionsmarker är en del av uttrycket för riksintresset. Därmed kan det inte anses vara fritt att vidta vilka åtgärder som helst utanför avgränsningen, eftersom detta skulle kunna medföra påtaglig skada på de tillhörande produktionsmarkerna och därigenom på riksintresset.

Enligt Miljö- och byggnadsnämnden är det en självklarhet att det är *upplevelsen* av kulturmiljön som sådan som konstituerar riksintresset, inte enbart bebyggelsen i sig: om Björsäters radby inte kunde upplevas av allmänheten skulle bebyggelsen sannolikt endast åtnjuta ett akademiskt intresse. Ett av de grundläggande rekvisiten för att området ska vara intressant utifrån ett nationellt perspektiv bör därför vara att det kan upplevas av allmänheten. Lagstiftaren måste därför rimligen ha avsett med bestämmelserna i 3 kap. 6 § miljöbalken att riksintresset ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada *upplevelsen* av kulturmiljön.

Miljö- och byggnadsnämnden menar att det närmast framstår som en självklarhet att upplevelsen av Björsäters radby skadas om jordbrukslandskapet utanför riksintresseavgränsningen förändras på ett genomgripande sätt, t.ex. om dominerande byggnadsverk uppförs i anslutning till radbyn. Frågan är emellertid om den skada som de nu aktuella vindkraftverken kan förväntas medföra kan anses vara ”påtaglig” på så sätt som avses i 3 kap. 6 §.

Som omnämns i NFS 2005:17 kan påtaglig skada på kulturmiljön uppstå redan om en åtgärd ”mer än obetydligt” kan skada något eller några av kulturvärden som utgör grunden för intresset, t.ex. de ”tillhörande produktionsmarker” som är kopplade till riksintresset.

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Mbn § 71 (forts.)

2006.171

Av Naturvårdsverkets allmänna råd framgår vidare att ”Även om den negativa inverkan endast förväntas pågå under en kortare tid bör den anses utgöra påtaglig skada på natur- eller kulturmiljön om den negativa inverkan kan bli så stor att området i *något* avseende förlorar sitt värde som riksintresse”.

De vindkraftverk som det nu är fråga om kan förväntas finnas på platsen i åtminstone 25 år, vilket i förhållande till den tid som avses i de allmänna råden får anses vara relativt lång. Även om marken i allt väsentligt kan återställas när vindkraftverkens tekniska livslängd är slut är det sålunda en relativt lång period som området kommer att påverkas av vindkraftverken.

Nämnden bedömer att det är uppenbart att de vindkraftverk som det nu är fråga om kommer att påverka upplevelsen av riksintresset på ett sätt som är ”mer än obetydligt”. Tidigare har bebyggelsen koncentrats till åsarna, medan fälten, som tidigare har utgjort sjöbotten, huvudsakligen har lämnats orörda. Vindkraften kommer att innebära att landskapsrummet förändras påtagligt på så sätt att bebyggelsen på höjderna kommer att marginaliseras genom vindkraftverkens visuella dominans.”

Miljö- och byggnadsnämnden har i beslutet 2007-09-06 hänvisat till rekommendationerna i ”Planering och prövning av vindkraftsanläggningar”. På sidan 38-39 i denna skrift diskuteras de historiska karaktärslandskapen:

*”I vissa typer av kulturlandskap är de historiska uttrycken särskilt tydliga, både i form av övergripande strukturer och som enskilda element. Tiden tycks ha stannat någon gång under 1900-talets början och det finns i allmänhet ett stort tidsdjup bakåt – ofta till förhistorisk tid. Ett sådant historiskt karaktärslandskap kan utgöras av odlingslandskap likaväl som en sedan länge övergiven industrimiljö. De regionala karaktärsdragen framstår ofta tydligt. De historiska karaktärslandskapen är sårbara för vindkraftverk. Vindkraftverkens skala samt karaktär av modern teknologi i rörelse kan i sådana miljöer lätt konkurrera ut det historiska landskapet med dess landmärken och karaktärselement. Platsen dras in i nutid och den historiska känslan försvinner.”*

I pilotstudien ”Vindkraftplanering i en slättlandskommun” (utgiven av Energimyndigheten, Boverket, Naturvårdsverket och Riksantikvarieämbetet) hänvisas till en studie utförd av det danska Miljö- och energiministeriet. Där sägs att vindkraftverk med en totalhöjd av ca 100 m kan anses ha en dominerande effekt på landskapet inom ca 3 km. Denna dominerande effekt får rimligtvis anses vara än större för vindkraftverk vars totalhöjd uppgår till 150 m. Miljö- och byggnadsnämnden menar att denna dominerande effekt påtagligt kommer att skada riksintresset, huvudsakligen genom att ”platsen dras in i nutid och den historiska känslan försvinner”.

(forts.)



## Miljö- och byggnadsnämnden

### Mbn § 71 (forts.)

2006.171

För radbyns del innebär vindkraftverken att landskapsrummets hävdvunna disposition förändras på ett genomgripande sätt. Det som tidigare har varit produktionsmarker som tillhört radbyn blir mer diffusa genom att vindkraftverken tydligt kommer att dela av landskapsrummet. Det som tidigare har varit omlandet blir plötsligt centrum: fokus förskjuts från dåtid till nutid.

Vindkraftverken förändrar inte bara tidsupplevelsen av landskapet. Genom sin storlek kommer verken påtagligt att förskjuta landskapets skala och därigenom påverka upplevelsen. Tidigare betydelsefulla landskapselement – t.ex. rullstensåsarna och kyrkan i Björsäter – kommer att marginaliseras och hamna i skymundan. 1700-talets byggnadskonst kommer med all sannolikhet att upplevas som mindre spektakulär i närvaron av nutidens ingenjörskonst. Därigenom kommer riksintresset att skadas i påtaglig omfattning.

Nämnden befarar vidare att vindkraftverken kommer att medföra att acceptansen för åtgärder som kan utarma riksintresset kommer att öka. De värden som utgör grunden i riksintresset är subtila och är därför särskilt känsliga. Med stor sannolikhet kommer vindkraftverken på den nu aktuella platsen att användas som argument för att vidta åtgärder som på sikt riskerar att urvattna de värden som ligger till grund för riksintresset.

Den enskilde fastighetsägaren kommer sannolikt att ifrågasätta varför denne ska renovera byggnader med tidstypiska metoder inom riksintresset när moderna vindkraftverk kommer att dominera landskapet. Därigenom kommer vindkraftverken att öppna upp för ett förhållningssätt som på sikt hotar riksintresset.

Regeringsrätten har, vid prövning av bestämmelser i den tidigare naturvårdslagen, uttalat i att när styrkan av det naturvårdsintresse som bär upp förbudet skall bedömas i ett dispensärende är det inte alltid tillräckligt att beakta vilka effekter en dispens skulle få i det föreliggande fallet. Det kan vid intresseavvägningen finnas skäl att ta hänsyn till den samlade effekten av en mer omfattande dispensgivning (RÅ 1997 ref. 59, jfr även Miljööverdomstolens dom MÖD 2003:119). Vid bedömningen av frågan om dispens ska det således beaktas vilka konsekvenser det skulle medföra om det enskilda fall som prövas generellt beviljades dispens.

Miljö- och byggnadsnämnden menar att dessa resonemang även kan appliceras på de nu aktuella vindkraftverken och att varken Miljödomstolen (inom ramen för tillståndsärendet) eller Länsstyrelsen i tillräckligt hög grad har utrett hur riksintresset på sikt kan komma att utarmas.

Länsstyrelsen skriver i beslutet 2008-12-17, s. 9:

*Det är ofrånkomligt att så pass höga vindkraftverk [som] det nu är fråga om blir väl synliga i omgivningen och påverkar landskapsbilden m.m. Detta kan uppfattas, beroende på den enskildes subjektiva värdering, som mer eller mindre störande. Vid bedömningen om omgivningspåverkan går det inte, enligt Länsstyrelsens uppfattning, att bortse från att området till viss del redan är påverkat av det vindkraftverk som är beläget i nordvästlig riktning sett från nu sökt läge.*

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Mbn § 71 (forts.)

2006.171

*Detta är visserligen ett betydligt lägre verk men är trots detta väl synligt. Enligt Länsstyrelsens uppfattning innebär uppförande av ytterligare vindkraftverk i området inte en så pass negativ påverkan på landskapsbilden att detta utgör hinder mot bygglov. Det går heller inte att bortse från ovan redovisade bedömning vad gäller påverkan på riksintresset för kulturmiljövården. Bedömningen att vindkraftverken inte på ett påtagligt sätt skadar riksintresset är givetvis inte samma som att verken är placerade på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till kulturvärdena. Samtidigt måste Länsstyrelsen konstatera att avståndet till det område som har de direkt uttalade kulturmiljövärdena uppgår till ca 2 km. Mot bakgrund av det relativt stora avståndet finner Länsstyrelsen att vindkraftverkens påverkan på platsens kulturvärden inte är större än att de får tålas.*

När Länsstyrelsen jämför 150 m höga vindkraftverk med det befintliga verkets 45 m – som dessutom är placerat längre bort i förhållande till radbyn – blir jämförelsen inte längre seriös, alldeles oavsett att Länsstyrelsen noterar att det befintliga vindkraftverket är betydligt lägre. Miljö- och byggnadsnämnden bedömer därför att det befintliga vindkraftverket inte kan användas som argument för att tillåta väsentligt högre vindkraftverk i radbyns närområde.

Som framgått av den danska studien som refererats ovan kommer vindkraftverken fortfarande att dominera över landskapet.

När Länsstyrelsen uttalar att ”vindkraftverkens påverkan på platsens kulturvärden inte är större än att de får tålas” hänvisar man till ett väsentligt lägre vindkraftverk som ligger längre bort än vad de nu aktuella vindkraftverken kommer att göra. Länsstyrelsen bemöter inte påståendet att vindkraftverken kommer att dominera över riksintresset. Inte heller gör Länsstyrelsen någon egen analys av påverkan på riksintresset utan ansluter sig till synes okritiskt till vad Miljöprövningsdelegationen och Miljödomstolen tidigare har kommit fram till.

I NFS 2005:17 anges att ”Vid bedömningen av om en åtgärd kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön i ett område som är av riksintresse för naturvärden, kulturmiljövården eller friluftslivet bör det analyseras hur mycket, på vilka sätt och för hur lång tid åtgärden kan inverka negativt på de värden som utgör grund för att området har bedömts vara av riksintresse.”

Mot bakgrund av vad som här ovan har anförts bedömer Miljö- och byggnadsnämnden att den skada som den sökta anläggningen kommer att medföra i förhållande till riksintresset är av sådan omfattning och kommer att pågå under så lång tid att anläggningen strider mot bestämmelserna i såväl 3 kap. 6 § miljöbalken som 3 kap. 1 § plan- och bygglagen.

Miljö- och byggnadsnämnden hemställer om muntlig förhandling i Kammarrätten samt syn på plats.

Bildande av biosfärsområdet Kinnekulle har inte varit någon grund för Miljö- och byggnadsnämndens beslut 2007-09-06 att inte bevilja bygglov för de tre vindkraftverken.

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 71(forts.)

2006.171

Utan ett bra stöd i översiktsplanen måste lokaliseringsfrågan noga utredas i bygglovprövningen enligt PBL. Det är inte acceptabelt att begränsa val av plats för projektet på det sätt som gjorts i miljökonsekvensbeskrivningen som bifogats bygglovet. Det kan nämligen inte uteslutas att det finns platser som är mer lämpliga för vindkraftsetableringar. I vindbruksplanen redovisas flera lämpliga områden.

### Bakgrund

Miljö- och byggnadsnämnden beslutade 2007-09-06, § 172, att inte bevilja bygglov för tre vindkraftverk på fastigheterna Sjöberg 5:1 och Bredsäter 4:14. Beslutet överklagades av sökanden Eolus Vind AB. Länsstyrelsen beslutade 2008-12-17 att upphäva det överklagade beslutet och lämna ärendet åter till Miljö- och byggnadsnämnden för ny handläggning. Länsstyrelsens beslut överklagades av nämnden till Länsrätten. Länsrätten beslutade 2009-10-27 om att upphäva Länsstyrelsens beslut och fastställa Miljö- och byggnadsnämndens beslut den 6 september 2007. Länsrättens beslut har överklagats av Eolus Vind AB som begärt prövningstillstånd. Kammarrätten beslutade 2010-03-23 att meddela prövningstillstånd.

Eolus Vind AB gör gällande att Mariestads kommun i gällande översiktsplan skulle ha utpekats det nu aktuella området som lämpligt för att uppföra vindkraftverk. I Översiktsplanen 2003 anges att kommunen skall genomföra en fördjupad utredning om vilka områden som är lämpliga för utbyggnad av vindkraft, eftersom ny kunskap för vindkraft tillkommit. ÖP:n ger inte det tydliga stöd för en etablering i området som sökanden gör gällande.

Eolus Vind AB har utrett en alternativ plats för vindkraftetableringen i miljökonsekvensbeskrivningen som bifogats bygglovsansökan. Den alternativa platsen ligger på Viksnäsudde 50 meter från Vätern, i konflikt med riksintresseområde enligt 2 § 4 kap. miljöbalken och med två fastigheter med högre ljudnivå än 40 dBA. Det är den sökande som bär risken för att en bristfällig utredning om alternativa platser leder till att bygglov inte kan beviljas. Vid syn på plats med Länsrätten diskuterades exempelvis område M i vindbruksplanen.

Utredningen om vindbruk är under utställning för närvarande och finns på kommunens hemsida. Inget av följande dokument ger stöd för de tre vindkraftverken "Riktlinjer för planering av vindkraft", 2008-10-14, "Samrådshandling tematiskt tillägg om vindkraft till översiktsplanen" eller "Utställningshandling Vindbruk - tematiskt tillägg till översiktsplan", 2009-12-16.

Under den tid ärendet har handlagts har Kommunfullmäktige, Kommunstyrelsen, Kommunstyrelsens arbetsutskott eller nämnden som hanterar plan- och bygglovsfrågor inte tillstyrkt projektet. Tvärtom har Miljö- och byggnadsnämnden inte beviljat bygglov för etableringen. Med det nya regelverket för prövning av vindkraft har kommunens möjlighet att avstyrka vindkraftsprojekt utökats.

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Mbn § 71(forts.)

2006.171

I synnerhet som när man i sin planering som i detta fall, pekat ut åtminstone 15 områden i de tre samarbetskommunerna som mer lämpliga för vindkraftverk, än det förslagna.

Eolus Vind AB har som exempel visat intresse för område H i utställningshandlingen för vindbruk.

Noteras att från 1 januari 2007 är Miljö- och byggnadsnämnden gemensam för de tre kommunerna Mariestad, Töreboda och Gullspång

År 2006 var Byggnadsnämnden i Mariestad en egen nämnd.

Dåvarande Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Mariestad yttrar sig över tillståndsansökan med bland annat följande § 86/2006 till Länsstyrelsen:

”Miljö- och hälsoskyddsnämnden konstaterar att anläggningen har en stor påverkan på landskapsbilden i närområdet. Bedömning av denna påverkan och de konsekvenser denna har bör göras inom den pågående bygglovsprövningen.”

*Protokollsutdrag:*

Kammarrätten i Jönköping, Box 2203, 550 02 Jönköping

*Protokollsutdrag för kännedom:*

Eolus Vind AB, Väpnargatan 17, 281 50 Hässleholm

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 72

2009.Tö0299

### Töreboda Fåret 12 – Överklagande av byggnadsavgift

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att påföra Bostadsrättsföreningen Fåret (716449-4762), lagfaren ägare till Fåret 12, tidigare fastställd byggnadsavgift om 4 864 kr (1 216 kr X 4) för byggnadsarbeten vid Fåret 12.

Motivet till beslutet är att Miljö- och byggnadsnämndens tidigare beslut om byggnadsavgift var riktat till fel person och har upphävts av Länsstyrelsen.

#### Information

Den särskilda avgiften ska betalas till Länsstyrelsen Västra Götalands län (pg 35184-1) inom två månader från det att detta beslut vinner laga kraft. Ange fastighetsbeteckningen vid betalning. Om avgiften inte betalas inom den nu nämnda tiden ska dröjsmålsavgift tas ut enligt lagen (1997:484) om dröjsmålsavgift. Den obetalda avgiften ska i så fall enligt bestämmelserna i 10 kap. 29 § plan- och bygglagen lämnas för indrivning.

---

#### Bakgrund

Miljö- och byggnadsnämnden för Mariestads, Töreboda och Gullspångs kommuner beslutade 2009-12-10 (Mbn § 234) att bevilja bygglov för tillbyggnad av inglasad altan på Fåret 12 i Töreboda. Eftersom byggnadsarbetet påbörjats och avslutats innan bygglov beviljats beslutade nämnden att byggnadsavgift skulle tas ut. Beslutet om uttag av byggnadsavgift riktades till sökanden Yvonne Andersson Möller Hon har överklagat beslutet. Miljö- och byggnadsnämnden beslöt 2010-01-21 (MBN § 12) att stå fast vid byggnadsavgiften och skickade ärendet till Länsstyrelsen.

Länsstyrelsen har 2010-04-06 upphävt beslutet att påföra Yvonne Andersson Möller byggnadsavgift med hänvisning till att Bostadsrättsföreningen Fåret är lagfaren ägare till Fåret 12.

---

#### *Protokollsutdrag med REK + MB:*

Bostadsrättsföreningen Fåret, c/o TEBE Redovisningsbyrå, Stora Bergsgatan 20, 545 33 Töreboda

#### *Protokollsutdrag:*

Yvonne Andersson Möller, Strågatan 1c, 545 32 Töreboda  
Länsstyrelsen, Rättsenheten, 542 85 Mariestad

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

**Mbn § 72 (forts.)**

**2009.Tö0299**

### Information om hur man överklagar

**Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen.**

Tala om vilket beslut ni överklagar genom att t.ex. ange diarienummer, beslutsdatum och paragrafnummer i protokollet.

Ange också varför ni anser att beslutet är oriktigt och vilken ändring ni vill ha.

Bifoga handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning.

**Överklagandet ska lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnadsnämnden.**

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha kommit in till Miljö- och byggnadsförvaltningen senast inom tre veckor från den dag då ni fick del av beslutet.

Har ert överklagande inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen, om nämnden inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni har begärt.

Underteckna skrivelsen och uppge personnummer/organisationsnummer, postadress och telefonnummer.

Om något är oklart kan ni vända er till Miljö- och byggnadsnämnden.

Adressen är: **Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad**

Tfn 0501-75 60 05, 75 60 20 eller 75 60 30

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 73

2009Tö0639

### Töreboda Ormeskogen 3:1 – Ansökan om bygglov för mobiltelemast samt två tillhörande teknikbodar

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att meddela bygglov för en 42 meter hög mobiltelemast samt två teknikbodar på fastigheten Ormeskogen 3:1 i enlighet med inlämnat ritningsunderlag. Beslutet fattas med stöd av 8 kap. 12 § plan- och bygglagen (PBL).

Avgiften fastställs till 9 348 kronor enligt gällande taxa.

Faktura kommer att sändas ut separat.

#### Sökanden erinras om att:

- Byggnmälan ska inlämnas till Miljö- och byggnadsnämnden senast tre veckor före byggstart.
- Miljö- och byggnadsnämnden kommer att kalla till byggsamråd så snart byggnmälan inkommit.
- Anmälan om kvalitetsansvarig ska göras av byggherren och inlämnas till Miljö- och byggnadsnämnden före byggsamrådet.
- Byggherren ska lämna förslag till kontrollplan senast vid byggsamrådet.
- Utstakning av byggnaders läge ska göras av behörig person före byggstart.
- Utförande enligt Länsstyrelsesamråd.
- Utförande enligt Banverkets skrivelse.
- Bygglovprövningen innefattar ej granskning av de tekniska egenskapskraven och funktion i övrigt som redovisats på inlämnade handlingar.
- Senast 30 dagar innan mast ska uppföras ska mastens exakta läge och höjd anmälas till Försvarmaktens högkvarter på särskild blankett (för att flygförare och andra ska få kännedom om verkets existens och för att kunna införas på Försvarmaktens kartor). Blankett om ”Meddelande om uppförande av hinder” finns att hämta på [www.mil.se](http://www.mil.se). Handlingarna ska skickas till expeditionen på FM HKV, mail: [exp-hkv@mil.se](mailto:exp-hkv@mil.se) samt LFV, mail: [fm.flyghinder@lfv.se](mailto:fm.flyghinder@lfv.se).
- Masten ska förses med belysning enligt Transportstyrelsens föreskrifter.
- Lovet upphör att gälla om inte byggnadsarbetet avslutats inom fem år räknat från beslutsdatum.

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 73 (forts.)

2009.Tö0639

Byggnämnan ska innehålla följande redovisning:

- Redovisning av byggnadskonstruktioners bärighet och stadga.
- Redovisning av grundkonstruktioner.

Handlingarna ska inges före byggsamråd. Kontakta byggnadsinspektör Anders Hante (tfn 0501-75 60 06) vid eventuella frågor.

### Redogörelse för ärendet

Svenska UMTS Nät AB har inkommit med en ansökan om nybyggnad av en 42 m hög mobiltelemast samt två tillhörande teknikbodar på Ormeskogen 3:1.

En ny tillfartsväg på ca 40 meter kommer att anläggas och en yta runt masten om ca 50 kvm kommer att grusas upp.

Fastigheten omfattas varken av detaljplan eller av områdesbestämmelser.

Samråd har skett med Länsstyrelsen, Försvarmakten och Banverket.

Länsstyrelsen har i samband med samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken tagit ett beslut med råd och anvisningar som är förutsättning för bygglov.

Banverket har skrivit att minsta avstånd mellan mast och närmaste spårmitt ska vara mastens totalhöjd plus ett avstånd på 10 meter.

Grannarnas synpunkter har begärts in sedan 20 oktober 2009, av totalt 45 hörda fastigheters ägare har 38 fastigheter sagt ja till mobiltelemasten, 3 har sagt nej och 4 fastigheter har inte svarat (en fastighetsägare).

### Bedömning

De synpunkter som ägaren till Mjösäter 1:30 har fört fram beträffande risken för strålning kan betraktas som olägenheter för omgivningen i den betydelse som avses i PBL. Däremot krävs att olägenheten ska vara *betydande* för att bygglov inte ska beviljas. Av ett stort antal avgöranden från regeringen framgår att strålning som ligger inom gällande gränsvärden inte är en sådan betydande olägenhet som avses i 3 kap. 2 § PBL. Fastigheterna Stång 4:18 och Ormeskogen 1:19 motsätter sig utan att ange motivering.

Gällande taxa gäller att timdebitering ska tillämpas. 2 timmar för administration, 6 timmar för handläggning av bygglovet samt 4 timmar för byggnämnan resulterar i att avgiften ska fastställas till 8 208 kr.

Avgift för kommunikering enligt 8 kap. 22 § PBL; underrättelse berörda grannar 30 G = 1 140 kr.

(forts.)



## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 73 (forts.)

2009.Tö0639

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att det finns förutsättningar för att medge bygglov för den sökta masten.

### *Protokollsutdrag och ritningar:*

Svenska Umts Nät AB, Svärmaregatan 3, 603 61 Norrköping

### *Protokollsutdrag kännedom:*

Enligt sändlista

### *Protokollsutdrag och ritningar REK+MB:*

Anders Gustavsson, Mjösäter Östra Mjösäter 30, 545 93 Töreboda

Ute Friedrich, Reesenberg 14, D24145 Kiel, Tyskland

Mikael Johansson, Ormeskogen 20, 545 93 Töreboda

## Information

### **Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen.**

Tala om vilket beslut ni överklagar genom att t.ex. ange diarienummer, beslutsdatum och paragrafnummer i protokollet.

Ange också varför ni anser att beslutet är oriktigt och vilken ändring ni vill ha.

Bifoga handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning.

### **Överklagandet ska lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnadsnämnden.**

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha kommit in till Miljö- och byggnadsförvaltningen senast inom tre veckor från den dag då ni fick del av beslutet.

Har ert överklagande inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen, om nämnden inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni har begärt.

Underteckna skrivelsen och uppge personnummer/organisationsnummer, postadress och telefonnummer.

Om något är oklart kan ni vända er till Miljö- och byggnadsnämnden.

Adressen är: **Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad**

Tfn 0501-75 60 05, 75 60 20 eller 75 60 30

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 74

2010.Tö0223

### Töreboda Åsen 1:92 – Ansökan om enskild avloppsanläggning

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att avvakta med beslut i ärendet.

Motivet är att en lösning för områdets VA-problem är under framtagande. Detta ansvar åligger Töreboda kommun i linje med vad Länsstyrelsen Västra Götaland uttalat som tillsynsmyndighet enligt lagen om allmänna vattentjänster.

Ett första steg i kommunens utredning är att informera berörda vägsamfälligheter i området. Därefter måste berörda fastighetsägare ges information om hur arbetet ska fortlöpa.

Miljö- och byggnadsnämnden avser att pröva ansökan när det bringats klarhet i hur och när VA-problemen i området kommer att lösas. Vilken typ av lösning som kan bli aktuell i detta enskilda fall kommer att diskuteras med sökanden under arbetets gång.

Miljö- och byggnadsnämnden kommer ånyo att lyfta ärendet senast under hösten 2010. Detta mot bakgrund av att Töreboda kommun då ska ha tagit fram en kretsloppsanpassad VA-lösning för området.

---

#### Ärendet

Sven-Olof Persson, ägare till fastigheten Halna-Åsen 1:92, har inkommit med en ansökan om tillstånd för anläggande av ett enskilt avlopp med WC. Sökanden har för avsikt att bosätta sig permanent på fastigheten.

Sökanden har inte redovisat hur man avser att lösa fastighetens behov av avlopps- vattenrening.

#### Bakgrund

Under 1995 påbörjades ett arbete med att omarbete gällande byggnadsplan för Halna-Åsen-området, eftersom denna inte ansågs motsvara de önskemål och behov som fanns. De problem som den nya planen skulle råda bot på avsåg bl.a. hur vatten- och avloppsfrågan skulle lösas, hur båtbyggkor och uppläggningsplatser fick anordnas och hur grönområdena skulle skötas. Vidare skulle den nya planen möjliggöra en utökad byggrätt på befintliga tomter. Detaljplanearbetet avstannade emellertid eftersom frågorna var svårlösta.

Svårigheterna att lösa vatten och avlopp för området har varit en återkommande fråga alltsedan planändringen år 1970. I mars 2002 beslutade dåvarande Miljö- och byggnämnden att initiera arbetet med en VA-utredning för Halna-Åsens fritidshusområde.

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Mbn § 74 (forts.)

2010.Tö0223

Bakgrunden till denna utredning var att kommunen ånyo ville införa en ny detaljplan för området.

Kommunstyrelseförvaltningen lät under våren 2007 företaget Sweco VIAK genomföra en studie för att säkerställa att det går att anordna enskilda avloppsanläggningar i den omfattning som behövs i området.

Studien behövdes för att kunna visa för Länsstyrelsen att den tänkta avloppslösningen inte blir olämplig i förhållande till miljö och hälsa. Om kommunen antar en ny detaljplan utan att kunna garantera lämpligheten är risken överhängande att Länsstyrelsen beslutar att upphäva kommunens antagandebeslut. Redan tidigare har Länsstyrelsen av miljöskäl motsatt sig att avloppsfrågan löses med slutna tankar, varför det inte är aktuellt att gå vidare med ett sådant förslag.

Liksom Vatten- och Samhällsteknik anser Sweco VIAK att det är olämpligt att lösa avloppsfrågan med enskilda avloppsanläggningar. Liksom Vatten- och Samhällsteknik förordar Sweco VIAK en gemensam anläggning.

### Länsstyrelsens ställningstagande

Länsstyrelsen Västra Götaland har i tillsynsärende enligt lag om allmänna vattentjänster bland annat slagit fast att Halna-Åsen med drygt 100 fastigheter är att betrakta som ett område i ett större sammanhang. Detta med hänvisning till begreppen i lagen om allmänna vattentjänster:

#### Kommunens skyldighet att ordna vattentjänster

6 § Om det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang för en viss befintlig eller blivande bebyggelse, skall kommunen

1. bestämma det verksamhetsområde inom vilket vattentjänsten eller vattentjänsterna behöver ordnas, och
2. se till att behovet snarast, och så länge behovet finns kvar, tillgodoses i verksamhetsområdet genom en allmän va-anläggning.

Länsstyrelsen säger också att det idag saknas förutsättningar för enskilda lösningar. Utsläppen av bland annat BDT (bad-, disk- och tvätt-) -avloppsvattnet belastar området. Nu kräver Länsstyrelsen att Töreboda tar fram en lösning för anordnande av avloppsanläggningar i området som uppfyller dagens krav rening. Tillämpning av system med slutna tankar kräver kretsloppsanpassade lösningar.

Töreboda kommun måste fatta beslut om kretsloppsanpassad lösning för området tämligen omgående och då också fastställa hur området ska utvecklas.

Länsstyrelsen har valt att inte förelägga Töreboda kommun om dessa åtgärder i och med att kommunen vid samråd meddelat att man ska arbeta på detta sätt. Länsstyrelsen avser att under 2010 bevaka att löftet enligt ovan infrias.

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 74 (forts.)

2010.Tö0223

### Samråd om VA-lösningar för Halna-Åsen-området

Ett möte genomfördes den 7 april 2010 mellan kommunledningen i Töreboda och representanter för Miljö- och byggnadsförvaltningen. Detta skedde efter att Länsstyrelsen fattat sitt beslut enligt allmänna vattentjänstlagen.

Just nu gäller de gamla planbestämmelserna. Området betraktas som ett i vattentjänstlagens mening.

#### Strategi

De boende måste informeras med direktutskick om följande:

1. Kraven på enskilda avloppsanläggningar
2. Länsstyrelsens brev och krav
3. Kommunens arbete med att hitta kretsloppsanpassade lösningar för området  
Arbetet ska bedrivas under året. Studiebesök kommer att göras i andra delar av Sverige för att titta på goda föredömen.
4. Möjligheter till stöd från kommunen (projektering, lantmäteriförrättning, upphandling), ROT-avdrag, ev. övertagande av skötsel.

Ett beslut bör tas av Töreboda kommun om inriktningen av detta arbete.

En idé är att dela upp området för att lösa ett delområde i taget. Dessa områden skulle kunna vara de fyra vägföreningarna. Första informationen bör ske till dessa som i sin tur får chansen att informera sina medlemmar.

#### Vad görs nu?

1. Vägsamfällighetsföreningarnas ordföranden ska kallas för information; tid kvällstid den 17 maj i Töreboda
2. Ett studiebesök i ett område med kretsloppsanpassade lösningar för avloppet ska genomföras
3. Ett gemensamt informationsmaterial ska tas fram
4. Ett inriktningsbeslut ska fattas av Töreboda kommun (Kommunstyrelsen)

---

#### *Protokollsutdrag:*

Sven-Olof Persson, S:t Sigfridsgatan 28, 521 35 Falköping

#### *Protokollsutdrag kännedom+missiv:*

Kommunstyrelsen, Töreboda kommun

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

**Mbn § 74 (forts.)**

**2010.Tö0223**

### Information om hur man överklagar

**Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen.**

Tala om vilket beslut ni överklagar genom att t.ex. ange diarienummer, beslutsdatum och paragrafnummer i protokollet.

Ange också varför ni anser att beslutet är oriktigt och vilken ändring ni vill ha.

Bifoga handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning.

**Överklagandet ska lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnadsnämnden.**

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha kommit in till Miljö- och byggnadsförvaltningen senast inom tre veckor från den dag då ni fick del av beslutet.

Har ert överklagande inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen, om nämnden inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni har begärt.

Underteckna skrivelsen och uppge personnummer/organisationsnummer, postadress och telefonnummer.

Om något är oklart kan ni vända er till Miljö- och byggnadsnämnden.

Adressen är: **Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad**

Tfn 0501-75 60 05, 75 60 20 eller 75 60 30

## **Miljö- och byggnadsnämnden**

### **Mbn § 75**

## **Uppföljning av protokoll från föregående sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden**

---

### **Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga protokollet från nämndens sammanträde den 8 april 2010 till handlingarna.

---

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 76

2010.Ma0012

## Ekonomisk uppföljning

---

### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga rapporten till handlingarna.

---

### Bakgrund

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska vid varje sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden redovisa det ekonomiska utfallet.

### Kommentarer

Ett visst skenbart underskott föreligger, då de årliga miljöbalksavgifterna ännu inte är fakturerade och kommunbidragen från Töreboda och Gullspångs kommuner inte debiteras förrän i maj månad. Viss eftersläpning finns också när det gäller bygglovsintäkter. De fordringar som finns gentemot Mariestads kommun kommer att faktureras när det nya ekonomisystemet börjar fungera. Detsamma gäller för all annan fakturering, som just nu inte är möjlig att utföra.

På personalsidan så kommer det att krävas viss nyrekrytering som kan innebära vissa merkostnader.

Bedömningen är dock att ett s.k. nollresultat ska kunna uppnås.

---

*Protokollsutdrag + missiv*

Kommunstyrelsen, Mariestads kommun

Kommunstyrelsen, Töreboda kommun

Kommunstyrelsen, Gullspångs kommun

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 77

2009.Ma1972

### Verksamhetsuppföljning

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga redovisningen till handlingarna samt att ändra Tillsyns- och kontrollplanen i enlighet med Miljö- och byggnadsförvaltningens förslag.

---

#### Bakgrund

Miljö- och byggnadsnämnden ska vid varje sammanträde göra en uppföljning av sin verksamhet och vid behov korrigera Tillsyns- och kontrollplanen.

#### Rapport från Miljö- och byggnadsförvaltningen

Arbetet följer i stora drag de planer som återfinns i Tillsyns- och kontrollplanen för Miljö- och byggnadsnämnden. Anpassningen till de omfördelningar av personalens uppgifter som måste göras och till ev. nyrekryteringar har ännu inte gjorts. Idéer finns och diskussioner pågår på förvaltningen om hur detta ska kunna göras.

Tillgänglighetsarbetet räknar Miljö- och byggnadsförvaltningen med ska kunna fortgå i stort sett enligt de intentioner som Miljö- och byggnadsnämnden haft i sina yrkanden om att det tre kommunerna tillsammans ska finansiera en projekt-tjänst som Tillgänglighetsrådgivare.

---

*Protokollsutdrag + missiv*

Kommunstyrelsen, Mariestads kommun  
Kommunstyrelsen, Töreboda kommun  
Kommunstyrelsen, Gullspångs kommun



## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 78

2009.Ma1803

### Miljövårdsstipendiet för Mariestads kommun

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att ge Miljö- och byggnadschefen i uppdrag att hos Kommunstyrelsen i Mariestad presentera den kandidat till miljövårdsstipendiet för år 2009 som Miljö- och byggnadsnämnden tagit fram förslag på.

#### Bakgrund

Kommunfullmäktige i Mariestad har den 17 november 1992 (§ 115) beslutat att inrätta ett kommunalt miljövårdsstipendium för Mariestads kommun. Stipendiet är på 3 000 kronor och ska årligen delas ut.

Kraven på den som ska få stipendiet är att man utfört betydande insatser i det lokala miljö- och naturvårdsarbetet eller verkat för en god hushållning med naturresurser i kommunen.

Stipendiet för år 2009 är tänkt att delas ut den 6 juni 2010. Det är Miljö- och byggnadsnämndens uppgift att till Kommunstyrelsen föreslå kandidat.

#### Tidigare stipendiater

1993	Mariestads Naturskyddsförening
1994	Mariestads Sportfiskeklubb
1995	Flitiga Lisans skola
1996	Mellansvenska Lantmännen ODAL
1997	SCA
1998	Dag Johansson
1999	Håkan och Anders Landenmark
2000	Göta Kanalbolag
2001	Odensåkers Hembygdsförening
2002	Mariestads Fågelklubb
2003	<i>Ingen</i>
2004	Bertil Ström
2004	Jan Anoschkin
2005	Lyrestads skola och Tidavads skola
2006	<i>Ingen</i>
2007	NIMBUS
2008	Margret Kållberg

*Protokollsutdrag+missiv*  
Kommunstyrelsen, Mariestads kommun

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 79

2010.Ma0501

### Ansvar för prövning och tillsyn enligt ny lag om brandfarliga och explosiva varor

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar föreslå respektive kommun inom MTG att överlåta ansvaret för kommunens prövnings- och tillsynsansvar enligt ny lag om brandfarliga och explosiva varor till Räddningstjänsten Östra Skaraborg.

Det innebär att reglementet för Miljö- och byggnadsnämnden därmed måste ändras så att uppdraget om prövning av tillstånd enligt lag om brandfarliga och explosiva varor inte längre är aktuellt. Detta ska börja gälla först när den nya lagen träder i kraft och efter att prövnings- och tillsynsansvaret enligt ny lag om brandfarliga och explosiva varor trätt i kraft för Räddningstjänsten Östra Skaraborg.

---

#### Bakgrund

Räddningstjänsten Östra Skaraborg har genom sammanträdesprotokoll delgivit medlemskommunerna (Gullspång, Hjo, Karlsborg, Mariestad, Skövde, Tibro och Töreboda) direktionens beslut att:

- uppmana medlemskommunerna att internt bereda frågan om var, hos vilken nämnd, ansvaret för tillstånd och tillsyn av brandfarliga och explosiva varor skall ligga
- uttala att Räddningstjänsten Östra Skaraborg är positivt till att ta över ansvaret enligt den nya lagen till kommunalförbundet och att det därvid bör gälla för alla medlemskommuner

#### Lagförslaget

Lagrådsremissen innehåller förslag till en ny lag om brandfarliga och explosiva varor som ska ersätta den nu gällande. Förslaget utgör en förenkling och modernisering av de befintliga reglerna på området. Nytt i sak är att tillståndshanteringen beträffande explosiva varor fortsättningsvis ska skötas av kommunerna, i stället för som i dag av polismyndigheten. Vidare föreslås viss modifiering av brotten mot lagstiftningen och de straffskalor som är knutna till dessa.

Den nya lagen innehåller huvudsakligen allmänna krav som ger uttryck för skyddsprinciperna, dvs. att lagens syfte är att hindra, förebygga och begränsa olyckor och skador på liv, hälsa, miljö eller egendom samt förebygga obehörigt förfarande med brandfarliga och explosiva varor. Därutöver innehåller lagen de bemyndiganden som behövs samt vissa administrativa bestämmelser.

(forts.)

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 79 (forts.)

2010.Ma0501

Lagradsremissen behandlar även vissa följdändringar i annan lagstiftning.

Lagen föreslås träda i kraft den 1 oktober 2010.

### Utdrag ur lagförslaget

17 § Frågor om tillstånd till hantering av brandfarliga varor inom Försvarmakten, Försvarets materielverk, Totalförsvarets forskningsinstitut och Fortifikationsverket ska prövas av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap.

Frågor om tillstånd till hantering av brandfarliga varor i övriga fall ska prövas av den kommun där hanteringen ska bedrivas.

18 § Myndigheten för samhällsskydd och beredskap ska pröva frågor om tillstånd till explosiva varor som avser

1. tillverkning, bearbetning, behandling, destruktion, underhåll och återvinning,
2. annan hantering som sker i anslutning till sådan hantering som nämns i 1,
3. gränsöverskridande överföring,
4. import, och
5. sådan hantering som Försvarmakten, Försvarets materielverk, Totalförsvarets forskningsinstitut och Fortifikationsverket behöver ha tillstånd till.

Frågor om tillstånd till hantering och överföring av explosiva varor i övriga fall ska prövas av den kommun där varorna ska hanteras. Gäller frågan förvaring i flyttbart förråd och ska förvaringen ske i mer än en kommun, ska frågan prövas av den kommun där sökanden är bosatt eller där verksamheten huvudsakligen ska bedrivas.

### Tillsyn

21 § Den myndighet som prövar frågor om tillstånd enligt denna lag har också, inom sitt verksamhetsområde, tillsyn över efterlevnaden av lagen och föreskrifter och beslut som meddelats i anslutning till lagen.

### Kommunal organisation

26 § En kommuns uppgifter enligt denna lag ska fullgöras av en eller flera nämnder.

En kommun får träffa avtal med en annan kommun om att de uppgifter som kommunen har enligt denna lag helt eller delvis ska utföras av den andra kommunen. Genom ett sådant avtal får en kommun tillhandahålla tjänster åt en annan kommun.

En kommun får även efter överenskommelse med en annan kommun uppdra åt en anställd i den andra kommunen att besluta på kommunens vägnar i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden, dock inte sådana ärenden som avses i 6 kap. 34 § kommunallagen (1991 :900). Bestämmelserna i 6 kap. 24-27 §§ och 35 § kommunallagen om jäv och anmälan av beslut till nämnd ska tillämpas på den som fattar sådana beslut.

Av kommunallagen följer att kommuner kan ha en gemensam organisation för uppgifter enligt denna lag.

## Fortsatt beredning

För att resp. kommuns myndighetsutövning enligt den nya lagen om brandfarliga och explosiva varor ska kunna överföras till Räddningstjänsten Östra Skaraborg, så måste kommunerna besluta om att föreslå detta samt förslå kommunalförbundets direktion att bereda en ändring av förbundsordningen så att medlemskommunernas fullmäktigeförsamlingar kan fatta beslut om att överföra kommunernas ansvar i frågan till kommunalförbundet.

(forts.)

**Miljö- och byggnadsnämnden**

**Mbn § 79 (forts.)**

**2010.Ma0501**

---

*Protokollsutdrag + missiv*

Kommunstyrelsen, Mariestads kommun

Kommunstyrelsen, Töreboda kommun

Kommunstyrelsen, Gullspångs kommun

*Protokollsutdrag + missiv*

Räddningstjänsten Östra Skaraborg

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 80

2010.Ma0435

### Mariestad Reningsverket 2 och 3 – Yttrande över förslag till ändring av detaljplan

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att ställa sig positiva till den föreslagna ändringen av detaljplanen med följande kompletteringar:

- Banverket har i andra ärenden krävt 30 meters skyddszon mot spår. Detta bör undersökas och rätt avstånd återspeglas i byggrättens utbredning mot norr.
- Utfartsförbud bör införas mot större delen av Katthavsvägen, framför allt närmast järnvägen där transportbilar med båtar annars kan fastna vid bommarna.
- Stängselskyldighet bör införas generellt.
- Planteringszonen mot Katthavsvägen och Norra vägen bör skyddas i en bestämmelse.
- Grundläggningshöjder/färdigt golv/grundläggningssätt bör definieras i en bestämmelse.
- En bestämmelse bör införas om särskild hänsyn till eventuella befintliga föroreningar i marken och vinterförvaring av båtar vid framtagandet av dagvattnensystem för området.

#### Bakgrund

Fastighetsägaren till Reningsverket 2 vill uppföra lokaler för vinterförvaring av fritidsbåtar på Reningsverket 2. Den föreslagna utbyggnaden är placerad på mark som enligt gällande stadsplan inte får bebyggas. Fastighetsägaren har därför hänvisats till kommunledningskontoret, som 2010-02-03 (KS 2010/0021) fick i uppdrag att ta fram förslag till ändring av detaljplan för Reningsverket 2 och 3, Mariestads kommun.

Planens syfte är att utöka byggrätten österut mot Katthavsvägen. Detta justeras genom det nya förslaget till detaljplan. Samtidigt graderas byggrätten ner, från att tillåta industrier som kräver skyddsområden mot bostäder, till att tillåta endast småindustri som inte innebär störningar för omgivande bostäder.

Justeringen berör även flera mindre, äldre stadsplaner som innefattas i den nya detaljplanen. I övrigt gäller fortfarande stadsplan 16, 92, 121, 155 samt 194.

Detaljplanen bedöms i dagsläget inte innebära betydande miljöpåverkan.

*Protokollsutdrag + missiv:*  
Kommunstyrelsen Mariestad

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 81

2010.Ma0509

### Begäran om nedsättning av avgifter

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden har inte mandat eller möjlighet att sätta ned någon prövnings- eller tillsynsavgift utan att det finns särskilda skäl och som då regleras i de taxor som nämnden har att tillämpa. Däremot kan en förening eller motsvarande alltid hos resp. kommunstyrelse äska medel motsvarande den kostnaden.

Därför beslutar nämnden att hänskjuta all begäran om nedsättning av avgifter, i liknande fall som Gullspångs IF:s ansökan om nedsättning av avgift för bygglov och bygganmälan, till respektive Mariestads, Törebodas och Gullspångs kommunstyrelser för prövning om ev. ekonomiskt stöd.

---

#### Bakgrund

Gullspångs IF har inkommit med en ansökan om bygglov för att bygga till omklädningsrummen på Gullmovallen för att kunna ta hand om den utökade verksamheten. Samtidigt har Gullspångs IF begärt nedsättning av avgiften för lovet.

Bygglovet och avgiftens storlek samt nedsättning av avgift i Gullspångs IF:s fall behandlas som ett separat ärende.

#### Miljö- och byggnadsförvaltningens bedömning

MTG:s gemensamma miljö- och byggnadsnämnd har fått i uppdrag att hantera frågor om bygglov och avgifter för de tre kommunerna Mariestads, Törebodas och Gullspångs räkning. I uppdraget ingår dock inte att bevilja full nedsättning av avgift för enstaka sökande i sådana fall som ovan. Detta beslut bör fattas av respektive kommuns styrelse.

Förvaltningen föreslår därför att alla frågor om nedsättning av avgiften för enskilda sökande i liknande fall vidarebefordras till respektive Mariestads, Törebodas och Gullspångs kommunstyrelser för avgörande.

---

#### *Protokollsutdrag + missiv:*

Kommunstyrelsen, Mariestads kommun  
Kommunstyrelsen, Töreboda kommun  
Kommunstyrelsen, Gullspångs kommun

#### *Protokollsutdrag:*

Gullspångs Idrottsförening, Västergatan 1, 547 30 Gullspång

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 82

2010.Gu0100

### Gullspång Mörtestad 2:85 – Ansökan om bygglov för tillbyggnad av omklädningsrum

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att delegera till förvaltningen att bevilja bygglov för tillbyggnad av omklädningsrum på Mörtestad 2:85.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att vidarebefordra begäran om nedsättning av avgiften för Gullspångs IF:s bygglov och bygganmälan till Gullspångs kommun för beslut.

#### Bakgrund

Gullspångs IF har inkommit med en ansökan om bygglov för att bygga till omklädningsrummen på Gullmovallen för att kunna ta hand om den utökade verksamheten. Lokalen är sedan tidigare tillgänglig via godkänd ramp till huvudentrén, men vid ombyggnaden ökas handikappanpassningen av lokalen genom att besökstoaletten förstoras och görs tillgänglig. Idrottsplatsen ligger utanför detaljplanerat område. Berörda grannar och Trafikverket har därför hörts. Gullspångs Idrottsförening har också skickat in en begäran om nedsättning av avgiften för lovet. Den frågan hanteras separat av Miljö- och byggnadsnämnden.

#### Bedömning

Gullspångs IP ligger skilt från Gullspångs centrum och med gott avstånd till närmaste bebyggelse. Entrén till klubbstugan ligger mot norr, men den planerade utökningen av klubbstugan kommer förmodligen inte att medföra så mycket mer aktivitet att några större extra störningar kommer att uppstå för de boende runt Amnehärads kyrka. Eventuella störande ljud söderut mot boende i Gullspångs centrum dränks till största delen i bruset från väg 26.

Trafiken till idrottsplatsen leds in via vägkorsning med väg 26. Denna korsning är utrustad med extra vägfält för vänstervängande bilar. Den lilla ökade belastning som den planerade utbyggnaden av Gullspångs IP kan leda till kommer förmodligen inte att påverka korsningen nämnvärt.

*Protokollsutdrag + missiv:*

Kommunstyrelsen, Gullspångs kommun

*Protokollsutdrag:*

Gullspångs Idrottsförening, Västergatan 1, 547 30 Gullspång

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 83

2010.Ma0101

### Budget 2011-2013 – Förslag på mål för Miljö- och byggnadsnämnden för år 2011

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att anta s.k. nämndsmål för år 2011 i enlighet med av Miljö- och byggnadsförvaltningen upprättat förslag.

---

#### Bakgrund

Kommunfullmäktige beslutade 2010-01-25 om förändrad målstyrningsmodell för Mariestads kommun.

Nu har beslut fattats om att man ska godkänna nämndsmål 2011 den 27 maj 2010. Det innebär att Miljö- och byggnadsnämnden måste fatta beslut om sina nämndsmål redan 6 maj 2010.

---

#### *Protokollsutdrag + missiv:*

Kommunstyrelsen, Mariestads kommun

#### *Protokollsutdrag för kännedom:*

Kommunstyrelsen, Töreboda kommun

Kommunstyrelsen, Gullspångs kommun



## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 84

2009.Ma0010

### Redovisning av delegationsbeslut

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga redovisningen till handlingarna.

---

#### Bakgrund

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska vid varje sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden redovisa de beslut som är fattade på delegation.

---

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 85

2009.Ma0011

### Ärenden att anmäla

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga följande anmälda ärenden till handlingarna:

1. Från Regeringskansliet om svar på förfrågan från Miljö- och byggnadsnämnden om tekniska egenskapskrav för fritidshus.  
(Dnr 2008.Ma0369)
2. Från Länsstyrelsen Västra Götaland om dispens från strandskyddsbestämmelserna för tillfällig förbifart för E20 över Göta kanal vid Lyrestad i Mariestads kommun.  
(Dnr 2010.Ma0468)
3. Från Länsstyrelsen Västra Götaland om tillstånd för uppförande av sex vindkraftverk på fastigheterna Hällsås 1:15, Stenstorp 3:1, Norrkvärn 1:1, Äskeskärr 1:7 och Slättevallå 1:16 i Mariestads kommun.  
(Dnr 2007.Ma0485)
4. Från Länsstyrelsen Västra Götaland om avslag på klagan över bygglov för plank på fastigheten Aspen 26 i Mariestads kommun.  
(Dnr 2009.Ma1011)
5. Från Länsstyrelsen Västra Götaland om avslag på ansökan om utvidgning av campinganläggning m.m. på fastigheten Sundsören 1:1 i Mariestads kommun.  
(Dnr 2008.Ma1071)
6. Från Analycen/Eurofins om årsrapport över provtagningar och analyser i Friaåns avrinningsområde.  
(Dnr 2010.Tö0229)
7. Från Mariestads kommun om antagande av detaljplan för Marieholm 10:1 – Hjortgården i Mariestad.  
(Dnr 2009.Ma1614)
8. Från Mariestads kommun om medborgarförslag om att tillåta hundar på några av Mariestads kommuns badplatser.  
(Dnr 2009.Ma2021)
9. Från Mariestads kommun om ändring av Miljö- och byggnadsnämndens reglemente om receptfria läkemedel.  
(Dnr 2009.Ma1861)

(forts.)

**Miljö- och byggnadsnämnden**

**Mbn § 85 (forts.)**

**2009.Ma0011**

10. Från Mariestads kommun om lokala föreskrifter till skydd för människors hälsa och miljön.  
(Dnr 2010.Ma0019)
  11. Från Töreboda kommun om ansvarsfrihet för 2009 års förvaltning för Miljö- och byggnadsnämnden.  
(Dnr 2010.Tö0210)
  12. Från Töreboda kommun om årsredovisning 2009.  
(Dnr 2010.Tö0210)
  13. Från Töreboda kommun om lokala föreskrifter till skydd för människors hälsa och miljön.  
(Dnr 2010.Ma0019)
  14. Från Töreboda kommun om verksamhetsplan för 2010 för energi- och klimatrådgivning.  
(Dnr 2010.Tö0217)
  15. Från Gullspångs kommun om fortsatt tillgänglighetsarbete i MTG-kommunerna.  
(Dnr 2010.Ma0175)
  16. Från Polismyndigheten om offentlig tillställning, allmän sammankomst och begagnande av offentlig plats.  
(Dnr 2010.Tö0178, 2010.Ma0414, 2010.Ma0417, 2010.Ma0374, 2010.Ma0415, 2010.Ma0297, 2010.Ma0296, 2010.Ma0334, 2010.Ma0333, 2010.Gu0134.)
-

## Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 86

2010.Ma0324

### Mariestad Gamla staden 6:1 – Särskild avgift

---

#### Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att ta ut byggnadsavgift för olovligt byggande av kiosk i Gästhamnen på fastigheten Gamla Staden 6:1.

*Efter mötet konstaterar Miljö- och byggnadsförvaltningen att det råder oklarhet om huruvida byggnadsavgift får tas ut i detta fall. Verkställande av beslutet inhi-beras därför av Miljö- och byggnadsnämndens ordförande och uppskjuts till nästa nämndsammanträde för förnyad behandling.*

---

#### Bakgrund

Miljö- och byggnadsnämnden fick 2010-03-19 in en ansökan om tillfälligt bygglov för att uppföra fyra kiosker på kajen i gästhamnen på Gamla Staden 6: 1.

Vid Miljö- och byggnadsförvaltningens tillsynsbesök 2010-04-28 konstaterades att arbete med att uppföra en kiosk pågick trots att bygglov ej beviljats.

Byggnadsarbetet förbjöds 2010-04-29. Samma dag inkom kompletterande bygglovshandlingar och bygglov beviljades. Samtidigt upphävdes förbudet mot byggnadsarbetet.

---

## **Miljö- och byggnadsnämnden**

### **Mbn § 87**

#### **Aktuell information**

---

Information lämnades på sammanträdet om bl.a. följande:

1. Avloppslösningar för området Hulan i Gullspångs kommun.
  2. Utvändig ändring av kiosk på Nya Torget i Mariestads kommun.
  3. Vikten av bra ritningar vid ansökan om bygglov.
  4. Nedskräpning på fastigheten Kroksjöhult 1:47.
  5. Grundsatt restaurangbåt på Vänern.
  6. Junisammanträdet.
-

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutande organ

**Miljö- och byggnadsnämnden**

Sammanträdesdatum

2010-05-06

Anslagsdatum

2010-05-11

Anslag tas ner 2010-06-01

Förvaringsplats för protokollet

Miljö- och byggnadsförvaltningen, Stadshuset, Mariestad  
Protokollet finns också publicerat på [www.mariestad.se](http://www.mariestad.se),  
[www.toreboda.se](http://www.toreboda.se) och [www.gullspang.se](http://www.gullspang.se)

Underskrift

---

Ewa Sallova

---