

Beslutande organ

Miljö- och byggnadsnämnden

Innehållsförteckning

Mbn § 75	1
Val av protokollsjusterare	1
Mbn § 76 2013.Ma0009	2
Godkännande av dagordning m.m.	2
Mbn § 77 2013.Ma0009	3
Uppföljning av protokoll från föregående sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden	3
Mbn § 78 2012.Gu0810	4
Gullspång Elektro 8 - Beslut om förbud mot blyhantering.....	4
Mbn § 79 2013.Tö0164.....	6
Töreboda Valkeberg 2:13 och Mariestad Höglunda 5:1 - Anmälan om motorsportsbana.....	6
Mbn § 80 2012.Tö0355.....	7
Töreboda Valkeberg 2:13 och Mariestad Höglunda 5:1 – Ansökan om bygglov för motocrossbana, parkering och klubbhus.....	7
Mbn § 81 2013.Tö0354.....	8
Remiss från Länsstyrelsen om förslag på utvidgning av strandskyddsområden i Töreboda kommun ..	8
Mbn § 82 2013.Gu0183	12
Remiss från Länsstyrelsen i Västra Götalands Län - Förslag till beslut om utvidgning av strandskyddsområden i Gullspångs kommun.....	12
Mbn § 83 2013.Ma0659	18
Remiss från Länsstyrelsen i Västra Götalands Län - Förslag till beslut om utvidgning av strandskyddsområden i Mariestads kommun.....	18
Mbn § 84 2013.Ma0079	21
Mariestad Nya Staden 2:1 - Ansökan om rivningslov för idrottshall	21
Mbn § 85 2013.Ma0359	23
Mariestad Hemmingstorp 1:12 - Ansökan om bygglov för nybyggnad av förrådsbyggnad.....	23
Mbn § 86 2013.Ma0545	26
Mariestad Brommösund - Förslag på detaljplan för Tjörnudden	26
Mbn § 87 2013.Ma0711	27
Mariestad Sjölyckan (Nolskogen etapp 1) – Utställning av förslag på detaljplan	27

Beslutande organ	Miljö- och byggnadsnämnden	
Mbn § 88	2011.Ma0533	28
	Mariestad – Utställning av förslag på fördjupad översiktsplan för Mariestads tätort	28
Mbn § 89	2013.Ma	29
	Förslag på Mariestads kommuns miljöstipendiat 2012	29
Mbn § 90	2013.Ma0019	30
	Verksamhetsuppföljning till sammanträde den 8 maj 2013	30
Mbn § 91	2011.Ma1731	32
	Återremisser på förslag på taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område	32
Mbn § 92	2013.Ma0251	36
	Återremisser på förslag på taxa enligt lag om handel med vissa receptfria läkemedel	36
Mbn § 93	2013, Ma0250	39
	Återremisser på förslag på taxa enligt tobakslagen	39
Mbn § 93 (forts.)	2013, Ma0250	40
Mbn § 94	2013.Ma0252	42
	Återremiss på förslag på taxa för offentlig kontroll av hantering av animaliska biprodukter	42
Mbn § 95	2013.Ma0253	45
	Återremisser på förslag på taxa enligt strålskyddslagen	45
Mbn § 96	2013.Ma0255	48
	Återremiss på förslag på ändring av Taxa för Mariestads/Töreboda/Gullspångs kommuns offentliga kontroll av livsmedel	48
Mbn § 97	2013.Ma0012	50
	Ekonomisk redovisning och extra budgetprognos 2013 till sammanträdet den 8 maj 2013	50
Mbn § 98	2013.Ma0010	52
	Redovisning av delegationsbeslut	52
Mbn § 99	2013.Ma0011	53
	Ärenden att anmäla	53
Mbn § 100		57
	Aktuell information	57
	Anslagsbevis	58

Beslutande organ	Miljö- och byggnadsnämnden		
Plats och tid	Vänersalen, Stadshuset, Mariestad, kl. 13.30 – 17.40		
Beslutande	Johan Cord	(S)	ordförande
	Bo Hagström	(C)	1:e vice ordförande
	Stellan Kronberg	(M)	2:e vice ordförande
	Håkan Jansson	(S)	ledamot
	Per Rang	(M)	ledamot, t.o.m. § 83
	Mats Karlsson	(MP)	ledamot
	Gunnar Carlsson	(C)	ledamot; t.o.m. § 83
	Johan Magnusson	(M)	ledamot
	Göran Johansson	(C)	ledamot
	Gunnar Welin	(M)	ledamot; t.o.m. § 84
	Anna Hagström	(MP)	ledamot
	Ann-Charlotte Jyllhed	(S)	tjänstgörande ersättare
	Gunnilla Norrman	(M)	ersättare; tjänstgörande fr.o.m. § 84
	Leif Udéhn	(S)	ersättare
Övriga deltagande	Malin Bengtsson		bygglovhandläggare
	Anders Hultén-Olofsson		miljöinspektör
	Charlotte Paulsson		stadsarkitekt
	Robert Skogh		miljöinspektör
	Lars Sylvén		miljö- och byggnadschef
Utses att justera	Göran Johansson		
Justeringens plats och tid	Miljö- och byggnadsförvaltningen torsdagen den 15 maj 2013 kl. 16.00		
Sekreterare	Paragrafer	75 - 100
	Lars Sylvén		
Ordförande		
	Johan Cord		
Justerande		
	Göran Johansson		

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 75

Val av protokollsjusterare

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att utse Göran Johansson (C) till att jämte ordföranden Johan Cord (S) justera protokollet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 76

2013.Ma0009

Godkännande av dagordning m.m.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna upprättat förslag på dagordning för dagens sammanträde med tillägget att ta upp frågan om föregående protokoll under denna punkt på dagordningen.

Inga ledamöter anmäler jäv.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 77

2013.Ma0009

Uppföljning av protokoll från föregående sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga protokollen från nämndens sammanträde den 10 april 2013 till handlingarna.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 78

2012.Gu0810

Gullspång Elektro 8 - Beslut om förbud mot blyhantering

Beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen beslutar att förbjuda blyhanteringen hos Swedish Magnetite Technology AB (org. nr. 556560-4724) fr.o.m. 2014-01-01.

Beslutet är fattat med stöd av miljöbalken 26 kap 9§ med hänvisning till 2 kap 3-4§§ samma balk. Beslutet följer också Sveriges nationella miljömål om Giftfri miljö och Levande sjöar och vattendrag.

Handläggningen av ärendet har hittills uppgått till 30 timmar. Faktura skickas ut separat när ärendet anses komplett.

Redogörelse för ärendet

På Swedish Magnetite Technology AB omfattas blyhantering i anodproduktionsprocessen där både blystavar och blyelektrolyt ingår.

Verksamheten avser att ersätta blyinnehållet i anoderna med koppar. Miljö- och byggnadsförvaltningen har fått uppgifter om att kopparelementen idag inte uppnått samma kapacitet som blyelementen. I huvudsak består problemet i att finna de rätta koncentrationsförhållandet i elektrolyten. Swedish Magnetite Technology AB uppger själva att de hoppas på att kunna ha ersatt blyhanteringen vid slutet av år 2013.

Bedömning

Bly är upptaget på kemikalieinspektionens lista över särskilt farliga ämnen som kan orsaka mycket allvarliga skador på människors hälsa och miljön. Ämnet är också upptaget i etappmålet till miljömålet för Giftfri miljö där bly ska fasas ut.

Provresultat från september 2012 på utgående dagvatten som leds genom området har uppvisat kraftigt förhöjda halter av bl.a. bly. Recipienten är Gullspångsälven som uppströms har ett utpekad naturreservat.

En grundläggande princip för miljölagstiftningen är produktvalsprincipen (miljöbalken 2:4) som innebär att miljövänligare produkter ska väljas. Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att blyhanteringen ska upphöra och ersättas med bättre alternativ ur ett miljömässigt perspektiv.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 78 (forts.)

2012.Gu0810

Aktuella Miljömål



Miljömål 4, Giftfri miljö: Miljön skall vara fri från ämnen och metaller som skapats i eller utvunnits av samhället och som kan hota människors hälsa eller den biologiska mångfalden.



Miljömål 8, Levande sjöar och vattendrag: Sjöar och vattendrag skall vara ekologiskt hållbara och deras variationsrika livsmiljöer skall bevaras. Naturlig produktionsförmåga, biologisk mångfald, kulturmiljövärden samt landskapets ekologiska och vattenhushållande funktion skall bevaras, samtidigt som förutsättningar för friluftsliv värnas.

Expedieras:

Protokollsutdrag med REK + MB

Swedish Magnetite Technology AB, Box 47, Gullspång

Protokollsutdrag för kännedom

Länsstyrelsen Västra Götalands län, att. Urban Lindqvist

Information om hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen.

Tala om vilket beslut ni överklagar genom att t.ex. ange diarienummer, beslutsdatum och paragrafnummer i protokollet. Ange också varför ni anser att beslutet är oriktigt och vilken ändring ni vill ha. Bifoga handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning. Underteckna skrivelsen och uppge personnummer/organisationsnummer, postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnadsnämnden. Adressen är:
Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad.

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha inkommit till Miljö- och byggnadsförvaltningen **senast tre veckor** från den dag då ni fick del av beslutet. Har ert överklagande inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen, om nämnden inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni har begärt.

Om något är oklart kan ni vända er till Miljö- och byggnadsnämnden.
Telefon 0501-75 60 05, 75 60 20 eller 75 60 30.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 79

2013.Tö0164

Töreboda Valkeberg 2:13 och Mariestad Höglunda 5:1 - Anmälan om motorsportsbana

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att delegera till Miljö- och byggnadsförvaltningen att fatta beslut i anmälningsärendet.

Motivet till beslutet är att ärendet inte är helt färdigberett med avseende på hörande av samtliga berörda sakägare.

Bakgrund

Töreboda Motorklubb har den 2013-03-07 anmält att man på fastigheterna Valkeberg 2:13 i Töreboda kommun och Höglunda 5:1 i Mariestads kommun avser att anlägga en ny motocrossbana. Banan ska ersätta befintlig bana på Aspetorp 3:1 där Töreboda Motorklubb inte längre tillåts bedriva verksamheten.

Expedieras:

Protokollsutdrag

Töreboda Motorklubb

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 80

2012.Tö0355

Töreboda Valkeberg 2:13 och Mariestad Höglunda 5:1 – Ansökan om bygglov för motocrossbana, parkering och klubbhus

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att delegera till Miljö- och byggnadsförvaltningen att fatta beslut i bygglovsärendet.

Motivet till beslutet är att ärendet inte är helt färdigberett med avseende på hörande av samtliga sakägare.

Bakgrund

Töreboda Motorklubb har ansökt om bygglov för att på fastigheterna Valkeberg 2:13 i Töreboda kommun och Höglunda 5:1 i Mariestads kommun avser anlägga en ny motocrossbana med tillhörande parkering och klubbhus.

Expedieras:

Protokollsutdrag

Töreboda Motorklubb

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 81

2013.Tö0354

Remiss från Länsstyrelsen om förslag på utvidgning av strandskyddsområden i Töreboda kommun

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden lämnar följande yttrande:

Nämnden menar att det inte ska införas något utvidgat strandskydd i enlighet med Länsstyrelsens förslag, men att det ska arbetas fram ett differentierat strandskydd med hänsyn taget till de identifierade områden som verkligen kräver ett utökat strandskydd.

Överläggningar

Göran Johansson (C) yrkar att det inte ska införas ett utvidgat strandskydd, men att man ska arbeta fram ett differentierat strandskydd.

Ordförande Johan Cord (S) ställer tjänstemannaförslaget mot Göran Johanssons förslag och finner att nämnden beslutar i enlighet med Göran Johanssons förslag.

Anna Hagström (MP) reserverar sig mot beslutet till förmån för tjänstemannaförslaget.

Bakgrund

Utdrag ur Länsstyrelsens remiss:

"Förslag till beslut

Länsstyrelsen överväger, med stöd av 7 kap 14 § miljöbalken (1998:808), att förordna att de sjöar som anges nedan omfattas av utvidgat strandskydd av angiven omfattning från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

Strandskyddsområde 300 m

Viken

Strandskyddsområde 200 m

Sänningen, Unden (med Edsån), Velen, Ymsen, Åsjön och Östen

Förslaget medför att strandskyddsområdet vid sjön Mullsjön minskar till generellt strandskydd om 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 81 (forts.)

2013.Tö0354

Den 1 juli 2009 trädde nya strandskyddsbestämmelser i kraft. Efter den 31 december 2014 gäller utvidgat strandskydd endast inom områden som har beslutats med stöd av den nya lagstiftningen, 7 kap 14 § miljöbalken. Avsikten är enligt regeringens proposition 2008/09:119 om strandskyddet och landsbygdsutvecklingen att Länsstyrelsen ska se över områden med utvidgat strandskydd.

Strandskydd omfattar normalt land-och vattenområden intill 100 meter från strandlinjen. Länsstyrelsen får i det enskilda fallet besluta att utvidga strandskyddsområdet till högst 300 meter från strandlinjen om det behövs för att säkerställa något av strandskyddets syften.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv samt bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur-och växtlivet (7 kap 13 § miljöbalken).

Föreslagna utvidgningar av strandskyddsområden omfattar sådana områden som idag har, eller inom överskådlig framtid kan väntas få, mycket höga värden för allmänhetens friluftsliv och/eller för växt-och djurlivet. Ett utvidgat strandskydd är nödvändigt för att långsiktigt säkerställa syftena med strandskyddet i dessa områden.

Detta medför vissa inskränkningar i användningen av mark-och vatten.

Allmänna överväganden i fråga om utvidgat strandskydd

Ett beslut om utvidgat strandskydd behöver grundas på hänsyn till berörda områdets värden samt till nuvarande och förväntade behov av tillgängliga strandområden. Enligt propositionen kan beslutet om utvidgat strandskyddsområde komma att avse:

1. Områden som omfattas av annat områdesskydd, till exempel naturreservat, som inte innebär samma skydd för strandområden som bestämmelserna om strandskydd,
2. Riksintresseområden enligt 3 kap 6 § andra stycket och 4 kap 2-8 §§, som är relevanta för strandskyddet,
3. Kust-och skärgårdsområden som inte redan har förlorat i betydelse på grund av exploatering,
4. Grunda havsbottnar av betydelse för flora och fauna,
5. Välbesökta friluftsområden eller områden som har tydlig potential att bli det och som riskerar att gå förlorade utan ett nybyggnadsförbud,
6. Tätortsnära strövområden, eller
7. Ekologiskt känsliga områden som inte omfattas av annat områdesskydd.

Strandskyddet ska möjliggöra för människor att nu och i framtiden fritt kunna ströva ut-med stränderna, att vistas där, att bada eller att bara njuta av den naturupplevelse som mötet med vattnet ger, antingen det gäller havet, insjön eller något vattendrag.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 81 (forts.)

2013.Tö0354

Strandområden som har särskilt höga värden för friluftslivet och växt-och djurlivet kring sjöar. Dessa områden bör omfattas av ett utvidgat strandskydd för att förhindra att de exploateras och förlorar sina värden för strandskyddet.

Det vanligaste önskemålet med att vistas i naturen är att uppleva lugn och ro.

Områdena ska gärna ha god tillgänglighet, vara stora, tysta och erbjuda variation och omväxling. För att uppleva värden som exempelvis orördhet och skogskänsla krävs att avståndet till störande exploatering är mellan 200 och 300 meter. Länsstyrelsen bedömer därför att det är viktigt att vid sjöar som har dokumenterade värden utvidga strandskyddet i syfte att säkerställa upplevelsevärden för allmänheten och friluftslivet. På så sätt kan större sammanhängande strandnära strövområden eller områden med andra höga upplevelsevärden bevaras för framtiden utan påverkan från närliggande bebyggelse.

Många av de värden som beskrivs ovan handlar om vikten av att bevara större sammanhängande områden tillgängliga för såväl allmänheten som växt-och djurlivet nu och i framtiden. Såväl upplevelsevärdena som värdena av oexploaterade områden för växt-och djurlivet skadas om områdena fragmenteras. Länsstyrelsen ser därför sammantaget starka skäl till att besluta om utvidgade strandskyddsområden som har en betydande storlek och inte delas upp i mindre områden eftersom de då tappar i värde.”

Miljö- och byggnadsförvaltningens förslag på beslut

Viken

Miljö- och byggnadsnämnden delar Länsstyrelsens bedömning att ett utökat strandskydd runt sjön Viken behövs för att säkerställa strandskyddets syften.

Mullsjön

Miljö- och byggnadsnämnden delar inte Länsstyrelsens bedömning att ett minskat strandskydd vid sjön Mullsjön är tillräckligt för att säkerställa strandskyddets syften.

En värdebeskrivning av Mullsjön bör åtminstone omfatta följande:

Sjön Mullsjön som ligger inbäddad i skogslandskapet mellan Vättern och Viken har höga natur- och upplevelsevärden. Området kring sjön präglas av ett öppet odlingslandskap söder om sjön med ett högt upplevelsevärde och ett naturskönt barrskogslandskap med en topografi med relativt stora nivåskillnader. Strandområdena kring Mullsjön är relativt oexploaterade. Detta sammantaget gör Mullsjön med strandområdena till ett värdefullt område för det rörliga friluftslivet.

Miljö- och byggnadsnämnden anser att strandskyddet runt sjön Mullsjön även fortsättningsvis bör vara utvidgat till 200 meter.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 81 (forts.)

2013.Tö0354

Övriga sjöar

Miljö- och byggnadsnämnden delar Länsstyrelsens bedömning att ett utökat strandskydd runt sjöarna Sänningen, Unden (med Edsån), Velen, Ymsen, Åsjön och Östen behövs för att säkerställa strandskyddets syften.

Expedieras:

Protokollsutdrag

Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 82

2013.Gu0183

Remiss från Länsstyrelsen i Västra Götalands Län - Förslag till beslut om utvidgning av strandskyddsområ- den i Gullspångs kommun

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden lämnar följande yttrande:

Nämnden menar att det inte ska införas något utvidgat strandskydd i enlighet med Länsstyrelsens förslag, men att det ska arbetas fram ett differentierat strandskydd med hänsyn taget till de identifierade områden som verkligen kräver ett utökat strandskydd.

Överläggningar

Per Rang (M) yrkar att det inte ska införas ett utvidgat strandskydd, men att man ska arbeta fram ett differentierat strandskydd.

Ordförande Johan Cord (S) ställer tjänstemannaförslaget mot Per Rangs förslag och finner att nämnden beslutar i enlighet med Per Rangs förslag.

Bakgrund

Utdrag ur Länsstyrelsens remiss:

"Förslag till beslut

Länsstyrelsen överväger, med stöd av 7 kap 14 § miljöbalken (1998:808), att förordna att de sjöar som anges nedan omfattas av utvidgat strandskydd av angiven omfattning från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

Strandskyddsområde 300 m

Vänern

Strandskyddsområde 200 m

Gårdsjön (med Kvarndammen), Narven, Skagern (del av) och Unden

Förslaget medför att strandskyddsområdet vid sjöarna Vallsjön och större delen av Skagern minskar till generellt strandskydd om 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 82 (forts.)8

2013.Gu0183

Den 1 juli 2009 trädde nya strandskyddsbestämmelser i kraft. Efter den 31 december 2014 gäller utvidgat strandskydd endast inom områden som har beslutats med stöd av den nya lagstiftningen, 7 kap 14 § miljöbalken. Avsikten är enligt regeringens proposition 2008/09:119 om strandskyddet och landsbygdsutvecklingen att Länsstyrelsen ska se över områden med utvidgat strandskydd.

Strandskydd omfattar normalt land-och vattenområden intill 100 meter från strandlinjen. Länsstyrelsen får i det enskilda fallet besluta att utvidga strandskyddsområdet till högst 300 meter från strandlinjen om det behövs för att säkerställa något av strandskyddets syften.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv samt bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur-och växtlivet (7 kap 13 § miljöbalken).

Föreslagna utvidgningar av strandskyddsområden omfattar sådana områden som idag har, eller inom överskådlig framtid kan väntas få, mycket höga värden för allmänhetens friluftsliv och/eller för växt-och djurlivet. Ett utvidgat strandskydd är nödvändigt för att långsiktigt säkerställa syftena med strandskyddet i dessa områden.

Detta medför vissa inskränkningar i användningen av mark-och vatten.

Allmänna överväganden i fråga om utvidgat strandskydd

Ett beslut om utvidgat strandskydd behöver grundas på hänsyn till berörda områdets värden samt till nuvarande och förväntade behov av tillgängliga strandområden. Enligt propositionen kan beslutet om utvidgat strandskyddsområde komma att avse:

1. Områden som omfattas av annat områdesskydd, till exempel naturreservat, som inte innebär samma skydd för strandområden som bestämmelserna om strandskydd,
2. Riksintresseområden enligt 3 kap 6 § andra stycket och 4 kap 2-8 §§, som är relevanta för strandskyddet,
3. Kust-och skärgårdsområden som inte redan har förlorat i betydelse på grund av exploatering,
4. Grunda havsbottnar av betydelse för flora och fauna,
5. Välbesökta friluftsområden eller områden som har tydlig potential att bli det och som riskerar att gå förlorade utan ett nybyggnadsförbud,
6. Tätortsnära strövområden, eller
7. Ekologiskt känsliga områden som inte omfattas av annat områdesskydd.

Strandskyddet ska möjliggöra för människor att nu och i framtiden fritt kunna ströva ut-med stränderna, att vistas där, att bada eller att bara njuta av den naturupplevelse som mötet med vattnet ger, antingen det gäller havet, insjön eller något vattendrag.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 82 (forts.)

2013.Gu0183

Strandområden som har särskilt höga värden för friluftslivet och växt-och djurlivet kring sjöar. Dessa områden bör omfattas av ett utvidgat strandskydd för att förhindra att de exploateras och förlorar sina värden för strandskyddet.

Det vanligaste önskemålet med att vistas i naturen är att uppleva lugn och ro.

Områdena ska gärna ha god tillgänglighet, vara stora, tysta och erbjuda variation och omväxling. För att uppleva värden som exempelvis orördhet och skogskänsla krävs att avståndet till störande exploateringar är mellan 200 och 300 meter. Länsstyrelsen bedömer därför att det är viktigt att vid sjöar som har dokumenterade värden utvidga strandskyddet i syfte att säkerställa upplevelsevärden för allmänheten och friluftslivet. På så sätt kan större sammanhängande strandnära strövområden eller områden med andra höga upplevelsevärden bevaras för framtiden utan påverkan från närliggande bebyggelse.

Många av de värden som beskrivs ovan handlar om vikten av att bevara större sammanhängande områden tillgängliga för såväl allmänheten som växt-och djurlivet nu och i framtiden. Såväl upplevelsevärdena som värdena av oexploaterade områden för växt-och djurlivet skadas om områdena fragmenteras. Länsstyrelsen ser därför sammantaget starka skäl till att besluta om utvidgade strandskyddsområden som har en betydande storlek och inte delas upp i mindre områden eftersom de då tappar i värde.”

Förslag till yttrande från Mariestads kommun, Planeringsenheten

Generellt ställningstagande över förslaget

Länsstyrelsen Västra Götalands län (Länsstyrelsen) refererar i remissen till att översynen av strandskyddsområdena sker i enlighet med regeringens proposition 2008/09:119 om strandskyddet och landsbygdsutvecklingen.

I nämnda proposition framgår det att regeringens ambition är att översynen väntas i större utsträckning leda till att områden som nu omfattas av utvidgat strandskydd upphör att vara skyddade än att nya områden tillkommer. Det konstateras att Länsstyrelsens översyn inte har medfört några minskningar eller upphörande av strandskyddsområden inom Mariestads kommun. Samtliga strandskyddsområden föreslås vara de samma som de var innan Länsstyrelsens översyn.

För att uppnå regeringens mål att förena strandskyddet och dess syften med en långsiktig och stabil landsbygdsutveckling anser Mariestads kommun att det är begränsande med generella strandskyddsområden så som Länsstyrelsens förslag är formulerat. Mariestads kommun är av uppfattningen att det vore både önskvärt och lämpligt att införa differentierade strandskyddsområden utmed utvalda sjöars stränder. Vi är medvetna om att detta är resurskrävande i både att ta fram strandskyddsområdena och den påföljande kontrollen av de samma.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 82 (forts.)

2013.Gu0183

Samtidigt är vi övertygade om att statens sammanvägda mål lättare kommer att nås om man frångår det administrativa och översiktliga förhållningssättet med att införa bestämmelse om ett visst strandskyddsområde på ett antal hundra meter utmed en hel sjö. Reglerna blir dock å ena sidan tydliga och lättkommunicerade, men riskerar samtidigt att bli trubbiga och svåraccepterade om inte deras syfte är uppenbart.

Mariestads kommuns bedömning är att man utifrån lokala förutsättningar med gott fog kan frånga den generella gränsen på strandskyddsområdet och i stället tillämpa ett förhållningssätt med differentiering av strandsskyddsområdena. Det hade varit önskvärt om Länsstyrelsens översyn av det utvidgade strandskyddet hade beaktat detta, eller åtminstone redovisat varför man i detta skede valt att inte pröva införande av ett differentierat strandskydd kring exempelvis Vänern. Mariestads kommun är medveten om differentiering inom avgränsade områden kan hanteras via kommunernas översiktsplanering och detaljplanering. Detta skapar å ena sidan en grund för en noggrann prövning av en "lokal differentiering" av strandskyddsområdet, å andra sidan är det en omfattande process som i vissa fall skulle kunna hanteras på ett enklare och ett mer samhällsekonomiskt rationellt sätt. Exempelvis vid Länsstyrelsens förarbete med bestämmelser om strandskyddsområdenas omfattning.

Kommunen bedömer att Länsstyrelsen har det underlag och den kunskap som krävs för att möjligheter till ett differentierat strandskydd redan i förslaget till utvidgning av strandskyddsområden.

Inför differentierade strandskyddsområden kring Vänern

Mariestads kommun anser med stöd av ovanstående resonemang att ett differentierat strandskydd ska införas vid Vänern. Kommunens bedömning är att ett differentierat strandskyddsområde utmed Vänern skulle stimulera och bidra till en positiv landsbygdsutveckling utan att påtagligt skada de syften som strandskyddet i sig ska värna och skydda. Ett differentierat strandskydd är även möjligt att hantera inom arbetet att nå de nationella miljömålen.

Om Länsstyrelsen så önskar bidrar Mariestads kommun gärna i detta arbete med exempelvis kompletterande kunskap och andra underlag.

Miljö- och byggnadsförvaltningens förslag på beslut

Vänern

Miljö- och byggnadsnämnden anser att Länsstyrelsens bedömning att ett utökat strandskydd runt sjön Vänern behövs för att säkerställa strandskyddets syften, också bör omfatta ett resonemang av möjligheten till ett differentierat strandskydd.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 82 (forts.)

2013.Gu0183

Vänerns kust är så mångfacetterad att ett generellt strandskydd kan uppfattas som alltför strängt med avseende på om det behövs för att säkerställa strandskyddets syften. Nämnden har i frågan om strandskyddet runt Vänern samma uppfattning som kommunstyrelsen i Mariestads kommun, se nedan.

Skagern

Miljö- och byggnadsnämnden delar inte Länsstyrelsens bedömning att ett strandskydd som endast omfattar två mindre områden vid sjön Skagern är tillräckligt för att säkerställa strandskyddets syften.

Miljö- och byggnadsnämnden anser att strandskyddet runt sjön Skagern även fortsättningsvis bör vara utvidgat till 200 meter.

En värdebeskrivning av Skagern bör åtminstone omfatta hela den del som ingår i Västra Götalands Län.

Sjön Skagern, som gränsar till skogsområdet Tiveden, ligger på gränsen mellan Västra Götaland, Värmland och Örebro län. Sjön är relativt stor till ytan, nästan 131 km² och delas mellan kommunerna Kristinehamn, Degerfors, Laxå och Gullspång.

Området kring sjön präglas, med undantag av odlingslandskapet längs Hovaåns dal, Gudhammarsviken och västra stranden upp mot Sjöslätten, av ett naturskönt barrskogslandskap med en topografi med relativt stora nivåskillnader.

Skagern är liksom Unden en djup, relativt opåverkad, klarvattensjö.

Strandområdena kring Skagern är relativt oexploaterade. Detta tillsammans med det klara vattnet och de fina badstränderna gör Skagern med strandområden till ett värdefullt område för det rörliga friluftslivet.

Närheten till samhällena Gullspång och Skagersvik gör att Skagern väl kvalificerar sig som ett viktigt tätortsnära strövområde.

Skagern med strandområden har höga upplevelsevärden, samt höga värden för både friluftslivet och växt- och djurlivet. Efterfrågan på fritidshus och annan exploatering kan förväntas öka i området i framtiden.

Miljö- och byggnadsnämnden anser att vid bedömningen av ett utvidgat strandskydd runt sjön Skagern inom Gullspångs kommun bör följande beaktas:

Gränsdragningen av utvidgat strandskydd enligt Länsstyrelsens förslag vid Hulan innefattar två fastigheter som ingår i detaljplanen för Hulan, men inte de övriga nitton fastigheterna inom 200 meter.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 82 (forts.)

2013.Gu0183

Vid Otterbergets samlade bebyggelse blir enligt länsstyrelsens förslag strandskyddet enligt följande: 15 fastigheter plus två avstyckade får utvidgat strandskydd (200 m), fyra får generellt (100 m) och tretton kommer att ligga utanför strandskyddat område.

Jämför med dagens situation då endast en fastighet ligger utanför.

Det är nämndens bestämda uppfattning att uppdelningen inom den samlade bebyggelsen är väldigt svår att motivera och därför kommer att upplevas som orättvis. Nämnden anser därför att fastigheten Otterberget 1:28 som idag ligger utanför strandskyddsområdet ska omfattas av det utvidgade strandskyddet. Tillämpningen av strandskyddet blir då lika för samtliga fastigheter inom den samlade bebyggelsen.

Fastigheterna Otterberget 1:22, 1:23, 1:24, 1:34, 1:35 och 1:1 (del av) omfattas av detaljplan med delvis upphävt strandskydd.

Miljö- och byggnadsnämnden vill i sammanhanget också påpeka att i gällande översiktsplan för Gullspångs kommun är stora delar av stränderna vid Skagern markerade som områden där etablering av bebyggelse ej bör tillåtas.

Övriga sjöar

Miljö- och byggnadsnämnden delar Länsstyrelsens bedömning att ett utökat strandskydd runt sjöarna Gårdsjön (med Kvarndammen), Narven och Unden behövs för att säkerställa strandskyddets syften.

Miljö- och byggnadsnämnden delar Länsstyrelsens bedömning att en minskning till ett generellt strandskydd om 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd vid sjön Vallsjön är tillräckligt för att säkerställa strandskyddets syften.

Expedieras:

Protokollsutdrag

Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 83

2013.Ma0659

Remiss från Länsstyrelsen i Västra Götalands Län - Förslag till beslut om utvidgning av strandskyddsområ- den i Mariestads kommun

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden lämnar följande yttrande:

Nämnden menar att det inte ska införas något utvidgat strandskydd i enlighet med Länsstyrelsens förslag, men att det ska arbetas fram ett differentierat strandskydd med hänsyn taget till de identifierade områden som verkligen kräver ett utökat strandskydd.

Överläggningar

Johan Magnusson (M) yrkar att det inte ska införas ett utvidgat strandskydd, men att man ska arbeta fram ett differentierat strandskydd.

Ordförande Johan Cord (S) ställer tjänstemannaförslaget mot Johan Magnussons förslag och finner att nämnden beslutar i enlighet med Johan Magnussons förslag.

Bakgrund

Utdrag ur Länsstyrelsens remiss:

"Förslag till beslut

Länsstyrelsen överväger, med stöd av 7 kap 14 § miljöbalken (1998:808), att förordna att de sjöar som anges nedan omfattas av utvidgat strandskydd av angiven omfattning från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

Strandskyddsområde 300 m

Vänern

Strandskyddsområde 200 m

Vristulven, Ymsen och Östen

Förslaget avviker dock inte stort från strandskyddets omfattning i Mariestads kommun i dagsläget.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 83 (forts.)

2013.Ma0659

Förslag till yttrande från Mariestads kommun, Planeringsenheten

Generellt ställningstagande över förslaget

Länsstyrelsen Västra Götalands län (Länsstyrelsen) refererar i remissen till att översynen av strandskyddsområdena sker i enlighet med regeringens proposition 2008/09:119 om strandskyddet och landsbygdsutvecklingen.

I nämnda proposition framgår det att regeringens ambition är att översynen väntas i större utsträckning leda till att områden som nu omfattas av utvidgat strandskydd upphör att vara skyddade än att nya områden tillkommer. Det konstateras att Länsstyrelsens översyn inte har medfört några minskningar eller upphörande av strandskyddsområden inom Mariestads kommun. Samtliga strandskyddsområden föreslås vara de samma som de var innan Länsstyrelsens översyn.

För att uppnå regeringens mål att förena strandskyddet och dess syften med en långsiktig och stabillandsbygdsutveckling anser Mariestads kommun att det är begränsande med generella strandskyddsområden så som Länsstyrelsens förslag är förmulerat. Mariestads kommun är av uppfattningen att det vore både önskvärt och lämpligt att införa differentierade strandskyddsområden utmed utvalda sjöars stränder. Vi är medvetna om att detta är resurskrävande i både att ta fram strandskyddsområdena och den påföljande kontrollen av de samma.

Samtidigt är vi övertygade om att statens sammanvägda mål lättare kommer att nås om man frångår det administrativa och översiktliga förhållningssättet med att införa bestämmelse om ett visst strandskyddsområde på ett antal hundra meter utmed en hel sjö. Reglerna blir dock å ena sidan tydliga och lättkommunicerade, men riskerar samtidigt att bli trubbiga och svåraccepterade om inte deras syfte är uppenbart.

Mariestads kommuns bedömning är att man utifrån lokala förutsättningar med gott fog kan frånga den generella gränsen på strandskyddsområdet och i stället tillämpa ett förhållningssätt med differentiering av strandskyddsområdena. Det hade varit önskvärt om Länsstyrelsens översyn av det utvidgade strandskyddet hade beaktat detta, eller åtminstone redovisat varför man i detta skede valt att inte pröva införande av ett differentierat strandskydd kring exempelvis Väneren. Mariestads kommun är medveten om differentiering inom avgränsade områden kan hanteras via kommunernas översiktsplanering och detaljplanering. Detta skapar å ena sidan en grund för en noggrann prövning av en "lokal differentiering" av strandskyddsområdet, å andra sidan är det en omfattande process som i vissa fall skulle kunna hanteras på ett enklare och ett mer samhällsekonomiskt rationellt sätt. Exempelvis vid Länsstyrelsens förarbete med bestämmelser om strandskyddsområdenas omfattning.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 83 (forts.)

2013.Ma0659

Kommunen bedömer att Länsstyrelsen har det underlag och den kunskap som krävs för att möjligheter till ett differentierat strandskydd redan i förslaget till utvidgning av strandskyddsområden.

Inför ett differentierade strandskyddsområden kring Vänern

Mariestads kommun anser med stöd av ovanstående resonemang att ett differentierat strandskydd ska införas vid Vänern. Kommunens bedömning är att ett differentierat strandskyddsområde utmed Vänern skulle stimulera och bidra till en positiv landsbygdsutveckling utan att påtagligt skada de syften som strandskyddet i sig ska värna och skydda. Ett differentierat strandskydd är även möjligt att hantera inom arbetet att nå de nationella miljömålen.

Om Länsstyrelsen så önskar bidrar Mariestads kommun gärna i detta arbete med exempelvis kompletterande kunskap och andra underlag.

Miljö- och byggnadsförvaltningens förslag på beslut

Miljö- och byggnadsnämnden lämnar följande yttrande:

Vänern

Miljö- och byggnadsnämnden anser att Länsstyrelsens bedömning att ett utökat strandskydd runt sjön Vänern behövs för att säkerställa strandskyddets syften också bör omfatta ett resonemang av möjligheten till ett differentierat strandskydd.

Vänerns kust är så mångfacetterad att ett generellt strandskydd kan uppfattas som alltför strängt med avseende på om det behövs för att säkerställa strandskyddets syften. Miljö- och byggnadsnämnden har i frågan samma inställning som kommunstyrelsen, se nedan.

Övriga sjöar

Miljö- och byggnadsnämnden delar Länsstyrelsens bedömning att ett utökat strandskydd runt sjöarna Vristulven, Ymsen och Östen behövs för att säkerställa strandskyddets syften.

Expedieras:

Protokollsutdrag

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 84

2013.Ma0079

Mariestad Nya Staden 2:1 - Ansökan om rivningslov för idrottshall

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att återremittera ärendet.

Motivet till återremissen är att det av 9 kap. 34 § PBL följer att rivningslov endast ska ges för en åtgärd som avser en byggnad eller byggnadsdel som inte bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde.

Miljö- och byggnadsnämnden menar att ärendet måste utredas bättre än vad som föreligger i ärendet idag inte minst om rivningslov ska kunna beviljas.

Det kan behövas en dokumenterad redovisning av byggnadens kvalitet, en detaljerad redovisning av rivningen inkl. kostnader samt en konsekvensbeskrivning av följderna av att byggnaden finns kvar eller rivs m.m.

Överläggningar

Ordförande Johan Cord (S) yrkar på att ärendet ska återremitteras. Ledamoten Göran Johansson (C) och Mats Karlsson (MP) instämmer i Johan Cords yrkande.

Ledamoten Stellan Kronberg (M) yrkar att nämnden ska besluta att bevilja rivningslov. Ledamoten Bo Hagström (C) instämmer i Stellan Kronbergs yrkande.

Ordförande Johan Cord (S) ställer frågan om återremiss mot att ärendet ska avgöras på dagens sammanträde och finner att Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att återremittera ärendet.

Ledamoten Stellan Kronberg (M) begär votering. Ordföranden Johan Cord (S) fastställer en propositionsordning som innebär att den som röstar Ja ställer sig bakom ett beslut om återremiss och den som röstar Nej menar att ärendet ska avgöras på dagens sammanträde.

Voteringen utfaller så att 6 tjänstgörande ledamöter röstar ja och 5 röstar nej. Det innebär att Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att återremittera ärendet. Hur var och en har röstat framgår av bilagd voteringslista.

Forts.



TÖREBODA MARIESTAD GULLSPÅNG
Kommuner i samarbete

Sammanträdesprotokoll

Sammanträdesdatum
2013-05-08

Sida 22

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 84 (forts.)

2013.Ma0079

Anteckning vid justering

I samband med voteringen röstar en ledamot som inte är tjänstgörande. Den rösten ogiltigförklaras därför i efterhand.

De ledamöter som justerar protokollet konstaterar att detta faktum inte på något sätt påverkar utgången av voteringen och därmed beslutet att återremittera ärendet.

Bakgrund

MTG Kommunalteknik, fastighetsavdelningen, har inkommit med en ansökan om rivning av idrottshallen Vänershof på fastigheten Nya Staden 2:1 i Mariestads kommun.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

MTG Kommunalteknik, Kyrkogatan 2, Mariestad

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 85

2013.Ma0359

Mariestad Hemmingstorp 1:12 - Ansökan om bygglov för nybyggnad av förrådsbyggnad

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att Bygglov beviljas i enlighet med inlämnade handlingar med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Installation av eldstad ingår ej i beslutet.

Avgiften för bygglovet är 4 305 kronor (2 702 kronor för bygglov med startbesked samt 1 602 kronor för hörande av grannar) enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige.

Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

Med stöd av 10 kap. 23 § PBL, godkänner Miljö- och byggnadsnämnden genom detta startbesked att den sökta åtgärden får påbörjas. Varken tekniskt samråd eller kontrollansvarig krävs i detta ärende.

Med detta startbesked bestämmer Miljö- och byggnadsnämnden att

1. Kontrollplanen fastställs. För detta ärende gäller kontrollplan för egenkontroll, registrerad 2013-03-14.
2. Ansvarig för egenkontrollen är sökanden Peter Johansson.

Följande handlingar ska lämnas in till Miljö- och byggnadsnämnden som underlag för slutbesked:

- Begäran om slutbesked tillsammans med undertecknad kontrollplan skickas till Miljö- och byggnadsnämnden när byggnadsarbetet färdigställts.

Lovet upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år efter det datum då beslutet vunnit laga kraft.

Observera att byggnadsverket inte får tas i bruk i de delar som omfattas av startbeskedet förrän Miljö- och byggnadsnämnden har gett ett slutbesked

Bakgrund

Peter Johansson har inkommit med en ansökan på nybyggnation av förråd samt installation av eldstad.

Fastigheten ligger inom strandskyddat område.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 85 (forts.)

2013.Ma0359

Yttranden

Åtgärden är sådan att berörda har underrättats om ansökan och getts tillfälle att yttra sig (enligt 9 kap. 25 § plan- och bygglagen). Ägare av Hemmingstorp 1:10, 1:94, 1:96 och Segolstorp 2:1 har bedömts vara berörda.

Yttrande har inkommit från ägare av Hemmingstorp 1:10 och Hemmingstorp 1:96, vilken inte har någonting att erinra mot föreslagen åtgärd.

Skäl till beslut

Byggnaden är avsedd för att nyttjas som ett förråd. Tidigare fanns det två sjöbodar med ungefär samma placering som rivs eller flyttas utanför strandskyddsområdet och ersätts med aktuellt förråd.

I strandskyddsdispensen 2013-02-20 finns villkor för att beslutet ska gälla.

Byggnaden ska vara oinredd och får endast användas till förvaring av material och inte som vistelse lokal. Därför utgår ansökan om braskamin då det är emot beslutet om strandskyddsdispens.

Endast innerväggar som behövs av byggtekniska eller hållfasthetsskäl får uppföras.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att föreslagen åtgärd uppfyller utformningskraven i 2 och 8 kap. PBL.

Uppllysningar

Strandskyddsdispens daterad 2013-02-20

Ändringar av bygglov under byggandets gång sker genom att begära ändring av bygglov på kommunens blankett på hemsidan eller med ett brev ställt till Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad. Ange bygglovs diarienummer och fastighetsbeteckning. Bifoga ritningar som tydligt visar vad ändringen gäller.

Aktuella miljömål

Informationen är i linje med följande nationella miljömål.



Miljömål 15. God bebyggd miljö: Städer, tätorter och annan bebyggd miljö ska utgöra en god och hälsosam livsmiljö samt medverka till en god regional och global miljö. Natur- och kulturvärden ska tas till vara och utvecklas. Byggnader och anläggningar ska lokaliseras och utformas på ett miljöanpassat sätt och så att en långsiktigt god hushållning med mark, vatten och andra resurser främjas.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 85 (forts.)

2013.Ma0359

Expedieras:

Protokollsutdrag och ritningar

Peter Johansson, Timmermansgränd 7 lgh 1501, Mariestad

Information om hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen.

Tala om vilket beslut ni överklagar genom att t.ex. ange diarienummer, beslutsdatum och paragrafnummer i protokollet. Ange också varför ni anser att beslutet är oriktigt och vilken ändring ni vill ha. Bifoga handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning. Under-teckna skrivelsen och uppge personnummer/organisationsnummer, postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnadsnämnden. Adressen är:
Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad.

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha inkommit till Miljö- och byggnadsförvaltningen **senast tre veckor** från den dag då ni fick del av beslutet. Har ert överklagande inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen, om nämnden inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni har begärt.

Om något är oklart kan ni vända er till Miljö- och byggnadsnämnden.
Telefon 0501-75 60 05, 75 60 20 eller 75 60 30.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 86

2013.Ma0545

Mariestad Brommösund - Förslag på detaljplan för Tjörnudden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att avstå från eget yttrande.

Bakgrund

Kommunstyrelsens arbetsutskott beslutade den 28 mars 2013 om samråd för rubricerad detaljplan vars syfte är att möjliggöra avstyckning av tomtmark för bostadsbebyggelse i form av cirka tio enfamiljshus. Området ligger på västra delen av Torsö, vid Brommösund. Planområdet är cirka 2,6 hektar stort och utgörs av fastigheten Brommösund 1 :63 och Brommösund 1:25 samt delar av Brommösund 1:3, Brommösund 1:84, Backebolet 1:30 och Fågelö 4:13.

Samrådstiden löpte ut den 2 maj 2013.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 87

2013.Ma0711

Mariestad Sjölyckan (Nolskogen etapp 1) – Utställning av förslag på detaljplan

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att delegera till Miljö- och byggnadsförvaltningen att fatta beslut i ärendet.

Motivet till beslutet är att ärendet inte är färdigberett men att ett yttrande inte kan avvakta till nästa sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden.

Bakgrund

Planförslaget för Mariestad Sjölyckan är nu reviderat utifrån inkomna synpunkter under samrådsskedet och har nu skickats ut på remiss till närboende, allmänhet, myndigheter med flera.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 88

2011.Ma0533

Mariestad – Utställning av förslag på fördjupad översiktsplan för Mariestads tätort

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att delegera till Miljö- och byggnadsförvaltningen att fatta beslut i ärendet.

Motivet till beslutet är att ärendet inte är färdigberett men att ett yttrande inte kan avvakta till nästa sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden.

Bakgrund

Förslaget på fördjupad översiktsplan för Mariestads tätort är nu reviderat utifrån inkomna synpunkter under samrådsskedet och har nu skickats ut på remiss till närboende, allmänhet, myndigheter med flera.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun



TÖREBODA MARIESTAD GULLSPÅNG
Kommuner i samarbete

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 89

2013.Ma

Förslag på Mariestads kommuns miljöstipendiat 2012

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att uppdra åt förvaltningschefen att förslå en kandidat till Kommunstyrelsen i Mariestads kommun.

Bakgrund

Kommunfullmäktige i Mariestad har den 17 november 1992 (§ 115) beslutat att inrätta ett kommunalt miljövårdsstipendium för Mariestads kommun:

- Stipendiet är på 3 000 kronor och ska årligen delas ut
- Kraven på den som ska få stipendiet är att man utfört betydande insatser i det lokala miljö- och naturvårdsarbetet eller verkat för en god hushållning med naturresurser i kommunen
- Stipendiet för år 2012 är tänkt att delas ut den 6 juni 2013
- Det är Miljö- och byggnadsnämndens uppgift att till Kommunstyrelsen i Mariestad föreslå kandidat

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 90

2013.Ma0019

Verksamhetsuppföljning till sammanträde den 8 maj 2013

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga redovisningen tillhandlingarna.

Bakgrund

Miljö- och byggnadsnämnden ska vid varje sammanträde göra en uppföljning av sin verksamhet och vid behov korrigera sin Tillsyns- och kontrollplan.

Miljö- och byggnadsförvaltningens redogörelse

Följande är exempel på vad som planeras, pågår eller har utförts sedan förra sammanträdet i Miljö- och byggnadsnämnden:

- På personalsidan är det fortfarande problematiskt. Frånvaron och avsaknandet av viss personal gör verksamheten sårbar och mindre produktiv. Detta ger påverkan på möjligheterna att efterleva uppsatta kvalitetsmål. Prioriteringen av arbetsuppgifter måste göras relativt kraftigt.
- Miljö- och byggnadsförvaltningen har träffat avtal med Karlsborgs kommun om att sköta deras kalkning av sjöar och vattendrag.
- Miljö- och byggnadsförvaltningen kommer att samverka om en tjänst under minst ett år avseende fysisk planering i Mariestads kommun. På nämndens lott faller viss vindkraftstillsyn och planering (reviderad vindbruksplan).
- Diskussioner har återupptagits med Länsstyrelsen om övertagande av tillsyn enligt miljöbalken. Behov finns av att utöka tillsynsansvaret i alla tre kommunerna med avseende på större avloppsreningsverk utöver de B-anläggningar som finns i Töreboda kommun. Det blir aktuellt först vid årsskiftet att formellt begära att tillsynsansvaret överläts.
- Ett första möte mellan kommunledningen i Gullspångs kommun har avhållits i Otterbäcken. Syftet är att tillsammans dryfta gemensamma frågor och utvecklingsplaner. Förhoppningsvis kommer dessa möten att återkomma ett par gånger om året. Likartade samverkansmöten bör lämpligen ske tillsammans med de övriga två kommunernas ledningar.

Forts.



TÖREBODA MARIESTAD GULLSPÅNG
Kommuner i samarbete

Sammanträdesprotokoll

Sammanträdesdatum
2013-05-08

Sida 31

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 90 (forts.)

2013.Ma0019

- Vid ett seminarium tillsammans med Naturvårdsverket och Länsstyrelsen om Riksdagens beslut om hur EU:s industriutsläppsdirektiv, IED, ska införlivas i svensk lagstiftning. Regeringen planerar att besluta om nya och ändrade förordningar i maj och att de ska träda i kraft 18 juni 2013. Konsekvenserna av detta blir omfattande för Miljö- och byggnadsnämnden och dess förvaltning när det gäller miljöbalkstillsynen. Det innebär bland annat att bilagan till förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd kommer att flyttas till en annan förordning och då också ändras. En effekt är också att taxan för prövning och tillsyn enligt miljöbalken måste ändras.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun

Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 91

2011.Ma1731

Återremisser på förslag på taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att återta det nu översända förslaget på taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område. Motivet är att inom kort kommer bilaga 2 till taxan att behöva göras om i och med att regeringen har för avsikt att fatta beslut om nya förordningar som väsentligen kommer att ändra bilagans innehåll.

Nämnden vill dock ge viss information med anledning av frågorna i återremisserna. Informationen återfinns i texten nedan. Återremissbesluten kommer att beaktas i det fortsatta arbetet med att ta fram ett nytt förslag på taxa.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar också att höja den nuvarande timtaxan i de tre samverkande kommunernas taxor för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område. Höjningen görs i enlighet med § 9. Därmed blir den höjda timtaxan 648 kronor. Den höjda timtaxan ska börja tillämpas när detta beslut vunnit laga kraft.

Bakgrund

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestads kommun och Utvecklingsutskottet i Töreboda kommun har återremitterat till Miljö- och byggnadsnämnden förslaget på taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område.

Återremissbesluten

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestad beslutade att återremittera ärendet för att:

- Miljö-och byggnadsnämnden ska motivera den kraftiga höjningen.
- Miljö-och byggnadsnämnden tydligare ska motivera taxekonstruktionen.
- Underlaget ska kompletteras med nu gällande taxa.

Utvecklingsutskottet i Töreboda beslutade att återremittera för:

- Komplettering med förslag om reducerad taxa för certifierad produktion
- Tydligare motivering av taxekonstruktionen och

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 91 (forts.)

2011.Ma1731

- Komplettering av underlaget med
 - Nu gällande taxa
 - En kalkyl över vad som ingår i timtaxan
 - Information om varför man bara kan lägga ut 800 timmar debiterbar tid

Miljö- och byggnadsnämndens motiv till förslaget

Gällande taxa miljöbalkstaxa har tillämpats sedan 2008. Taxan måste ändras. Detta av flera olika orsaker:

1. Bilaga 2 till nuvarande taxa bygger på bilagan till förordningen m miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Den har ändrats sedan taxan antogs och måste följaktligen ändras. Dock är ytterligare en ändring avviserad varför föreliggande förslag inte längre är aktuellt.
2. Vid tillämpningen av den nuvarande taxan har uppmärksammats en hel del problem som nu bör kunna motverkas genom vissa ändringar. Detta gäller inte minst i bilaga 1 där avgifterna för enskilda avlopp nu ändrats. Detsamma gäller för handläggning av dispensärenden för avfallshantering.
3. Timkostnaden i den nuvarande taxan är inte längre i paritet med de kostnader som Miljö- och byggnadsnämnden har. Ambitionen nu är att timtaxan ska vara bättre anpassad till de faktiska kostnader nämnden har för sin personal. Dock har timnivån byggts på en vision om att det går att debitera 1 100 timmar per person och år. Detta är idag inte möjligt. Sannolikt ligger nivån på c:a 800 timmar per år.

Varför avgiftsfinansiera mera?

Riksdagen har beslutat att i stort sett all myndighetsutövning inom miljöbalkens område ska betalas av verksamhetsutövarna. Därför måste kommunen ha en egen taxa som kommunfullmäktige har beslutat om. Taxan ska vara så rättvis som möjligt.

Komplettering i enlighet med begäran i återremiserna

Taxan är uppbyggd på samma sätt som övriga av nämndens taxor (exklusivt PBL-taxan) och med koppling till KPI.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 91 (forts.)

2011.Ma1731

Timtaxan

Beräkningen av timtaxans storlek bygger på en uträkning i ett Excelblad. Det finns i princip tre li kartade sätt att beräkna taxan på. En modell användes för livsmedelstaxan och då blev timtaxan 880 kronor. Den beräkningen har några år på nacken. SKL:s olika beräkningsmodeller är av olika komplexitet. Den modell som nu valts är en tidigare modell som inte fullt ut tar hänsyn till s.k. over-head-kostnader.

Samtliga modeller bygger på följande beräkningar:

Tillgänglig tid exkl. semester, sjukdom etc.

- 1560 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Administrativ tid

- 360 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Handläggningstid

- 800 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Tid att fördela mellan administrativ tid och handläggning beroende vad som händer

- 400 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Häri ingår tid för utbildning och sådan tid som inte kunnat förutses

I idealfallet

- 1 200 timmar per handläggare och år (heltidstjänster) till prövning, tillsyn och kontroll. Av denna tid kan eller får inte all tid debiteras.

Strävan är att kunna debitera 1 100 timmar, men det förutsätter att det inte finns de begränsningar som redovisas nedan.

Beräkningen av timkostnaden utifrån aktuella budgetsiffror blir då 820 kronor.

Tid som inte kan debiteras

Förklaringen till varför inte all tid kan debiteras är att följande arbetstid inte får eller kan debiteras:

- Administration inkl. planering, kvalitetsarbete
- Överklagningar
- Remisser

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 91 (forts.)

2011.Ma1731

- Information inkl. hemsidor
- Samråd
- Tillsyn på andras objekt (länsstyrelsen, dubbelbemanning)
- Omotiverade klagomål
- Projekt utan direkt tillsyn
- Samverkan med andra myndigheter
- Restid
- Tid utöver vad taxan maximerar
 - Prövningsavgifter
 - Årsavgifter
 - Besöksavgifter

Detta är förklaringen till varför all tid inte kan avgiftsfinansieras. Dock är strävan att minimera den tid som inte oundgängligen måste konkurrera med den debiteringsbara tillsyns- och prövningstiden.

Indexhöjning av taxan

Enligt nuvarande taxa så får Miljö- och byggnadsnämnden besluta om höjning av timtaxan. Basår för den indexhöjningen är 2008 (oktober månad). Detta regleras i 9 §:

”Miljö- och byggnadsnämnden får för varje kalenderår (avgiftsår) besluta att höja de i denna taxa antagna fasta avgifterna och timavgifterna med en procentsats som motsvarar de tolv senaste månadernas förändring i konsumentprisindex (totalindex) räknat fram till den 1 oktober året före avgiftsåret. Basmånad för indexuppräknning är oktober månad 2008.”

Index har sedan oktober 2008 fram till den 1 oktober 2012 ökat med 3 %. Det innebär att timtaxan ska höjas från 630 kronor till 648 kronor.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun
Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun
Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 92

2013.Ma0251

Återremisser på förslag på taxa enligt lag om handel med vissa receptfria läkemedel

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att såsom svar på det återremitterade taxeförslaget avge ett yttrande enligt redovisningen nedan.

Bakgrund

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestads kommun och Utvecklingsutskottet i Töreboda kommun har återremitterat till Miljö- och byggnadsnämnden förslaget på taxa enligt lag om handel med vissa receptfria läkemedel.

Återremissbesluten

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestad beslutade att återremittera ärendet för att:

- Miljö- och byggnadsnämnden ska motivera den kraftiga höjningen.
- Miljö- och byggnadsnämnden tydligare ska motivera taxekonstruktionen.
- Underlaget ska kompletteras med nu gällande taxa.

Utvecklingsutskottet i Töreboda beslutade att återremittera för:

- Motivering till den kraftiga höjningen
- Tydligare motivering av taxekonstruktionen
- Komplettering av underlaget med
 - nu gällande taxa samt
 - en kalkyl över vad som ingår i timtaxan

Föreliggande förslag

Taxan i det nu liggande förslaget har gjorts med avseende på en anpassning av den faktiska timkostnaden som Miljö- och byggnadsnämnden numera har.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 92 (forts.)

2013.Ma0251

Varför avgiftsfinansiera mera?

Riksdagen har beslutat att i stort sett all myndighetsutövning inom miljöbalkens område ska betalas av verksamhetsutövarna. Därför måste kommunen ha en egen taxa som kommunfullmäktige har beslutat om. Taxan ska vara så rättvis som möjligt.

Komplettering i enlighet med begäran i återremisserna

Taxekonstruktionen uppbyggd på samma sätt som övriga av nämndens taxor (exklusivt PBL-taxan) med koppling till KPI.

Timtaxan

Beräkningen av timtaxans storlek bygger på en uträkning i förhållande till aktuell budget. Det finns i princip tre likartade sätt att beräkna taxan på. En modell användes för livsmedelstaxan och då blev timtaxan 880 kronor. Den beräkningen har några år på nacken. SKL:s olika beräkningsmodeller är av olika komplexitet. Den modell som nu valts är en tidigare modell som inte fullt ut tar hänsyn till s.k. over-head-kostnader.

Samtliga modeller bygger på följande beräkningar:

Tillgänglig tid exkl. semester, sjukdom etc.

- 1560 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Administrativ tid

- 360 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Handläggningstid

- 800 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Tid att fördela mellan administrativ tid och handläggning beroende vad som händer

- 400 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Häri ingår tid för utbildning och sådan tid som inte kunnat förutses

I idealfallet

- 1 200 timmar per handläggare och år (heltidstjänster) till prövning, tillsyn och kontroll. Av denna tid kan eller får inte all tid debiteras.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 92 (forts.)

2013.Ma0251

Strävan är att kunna debitera 1 100 timmar, men det förutsätter att det inte finns några tak i avgifterna. Så är taxan inte konstruerad. Information, rådgivning, resor, omotiverade klagomål, överklagningsärenden, remisser m.m. kan heller inte debiteras.

Beräkningen av timkostnaden blir då 820 kronor.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun

Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 93

2013, Ma0250

Återremisser på förslag på taxa enligt tobakslagen

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att såsom svar på det återremitterade taxeförslaget avge ett yttrande enligt redovisningen nedan.

Bakgrund

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestads kommun och Utvecklingsutskottet i Töreboda kommun har återremitterat till Miljö- och byggnadsnämnden förslaget på taxa enligt tobakslagen.

Återremissbesluten

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestad beslutade att återremittera ärendet för att:

- Miljö-och byggnadsnämnden ska motivera den kraftiga höjningen.
- Miljö-och byggnadsnämnden tydligare ska motivera taxekonstruktionen.
- Underlaget ska kompletteras med nu gällande taxa.

Utvecklingsutskottet i Töreboda beslutade att återremittera för:

- Motivering till den kraftiga höjningen
- Tydligare motivering av taxekonstruktionen
- Komplettering av underlaget med
 - nu gällande taxa samt
 - en kalkyl över vad som ingår i timtaxan

Föreliggande förslag

Taxan i det nu liggande förslaget har gjorts med avseende på en anpassning av den faktiska timkostnaden som Miljö- och byggnadsnämnden numera har.

Varför avgiftsfinansiera mera?

Riksdagen har beslutat att i stort sett all myndighetsutövning inom miljöbalkens område ska betalas av verksamhetsutövarna.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 93 (forts.)

2013, Ma0250

Därför måste kommunen ha en egen taxa som kommunfullmäktige har beslutat om. Taxan ska vara så rättvis som möjligt.

Komplettering i enlighet med begäran i återremiserna

Taxekonstruktionen uppbyggd på samma sätt som övriga av nämndens taxor (exklusivt PBL-taxan) med koppling till KPI.

Timtaxan

Beräkningen av timtaxans storlek bygger på en uträkning i förhållande till aktuell budget. Det finns i princip tre likartade sätt att beräkna taxan på. En modell användes för livsmedelstaxan och då blev timtaxan 880 kronor. Den beräkningen har några år på nacken. SKL:s olika beräkningsmodeller är av olika komplexitet. Den modell som nu valts är en tidigare modell som inte fullt ut tar hänsyn till s.k. over-head-kostnader.

Samtliga modeller bygger på följande beräkningar:

Tillgänglig tid exkl. semester, sjukdom etc.

- 1560 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Administrativ tid

- 360 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Handläggningstid

- 800 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Tid att fördela mellan administrativ tid och handläggning beroende vad som händer

- 400 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Häri ingår tid för utbildning och sådan tid som inte kunnat förutses

I idealfallet

- 1 200 timmar per handläggare och år (heltidstjänster) till prövning, tillsyn och kontroll. Av denna tid kan eller får inte all tid debiteras.

Strävan är att kunna debitera 1 100 timmar, men det förutsätter att det inte finns några tak i avgifterna. Så är taxan inte konstruerad. Information, rådgivning, resor, omotiverade klagomål, överklagningsärenden, remisser m.m. kan heller inte debiteras.

Beräkningen av timkostnaden blir då 820 kronor.

Forts.



TÖREBODA MARIESTAD GULLSPÅNG
Kommuner i samarbete

Sammanträdesprotokoll

Sammanträdesdatum
2013-05-08

Sida 41

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 93 (forts.)

2013, Ma0250

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun

Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 94

2013.Ma0252

Återremiss på förslag på taxa för offentlig kontroll av hantering av animaliska biprodukter

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att såsom svar på det återremitterade taxeförslaget avge ett yttrande enligt redovisningen nedan.

Noterbart är att taxan är ny för Miljö- och byggnadsnämnden och därmed har ingen kraftig höjning av avgifterna i taxan föreslagits. Därmed kan heller ingen redovisning av nu gällande taxa göras.

Bakgrund

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestads kommun och Utvecklingsutskottet i Töreboda kommun har återremitterat till Miljö- och byggnadsnämnden förslaget på taxa för offentlig kontroll av hantering av animaliska biprodukter.

Återremissbesluten

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestad beslutade att återremittera ärendet för att:

- Miljö- och byggnadsnämnden ska motivera den kraftiga höjningen.
- Miljö- och byggnadsnämnden tydligare ska motivera taxekonstruktionen.
- Underlaget ska kompletteras med nu gällande taxa.

Utvecklingsutskottet i Töreboda beslutade att återremittera för:

- Tydligare motivering av taxekonstruktionen
- Komplettering av underlaget med en kalkyl över vad som ingår i timtaxan.

Miljö- och byggnadsnämndens motiv till förslaget

Kommunerna har saknat en taxa för kontroll av hantering av animaliska biprodukter. Det kontrollansvar kommunerna har är följande:

- 1. nedgrävning av animaliska biprodukter**
- 2. utlämnade och transport av matavfall**

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 94 (forts.)

2013.Ma0252

3. kompostering av matavfall när detta inte görs i en av Jordbruksverket godkänd komposteringsanläggning
4. förvaring av animaliska biprodukter i primärproduktionen
5. **förbränningsanläggningar som förbränner animaliska biprodukter i primärproduktionen**
6. användning av organiska gödslingsmedel och hantering av naturgödsel i primärproduktionen

Ansvaret när det gäller hantering och utlämnande av animaliska biprodukter vid verksamheter som hanterar livsmedel ligger på den myndighet som ansvarar för livsmedelskontrollen vid anläggningen. Det är antingen kommunen eller Livsmedelverket.

Föreliggande förslag

Taxan i det nu liggande förslaget har gjorts med avseende på en anpassning av den faktiska timkostnaden som Miljö- och byggnadsnämnden numera har.

Varför avgiftsfinansiera mera?

Riksdagen har beslutat att i stort sett all myndighetsutövning inom miljöbalkens område ska betalas av verksamhetsutövarna. Därför måste kommunen ha en egen taxa som kommunfullmäktige har beslutat om. Taxan ska vara så rättvis som möjligt.

Komplettering i enlighet med begäran i återremisserna

Taxan är konstruerad så att den efterlever EU:s krav när det gäller kontroll i primärproduktionen av hantering av foder och animaliska biprodukter när det gäller det ansvar som åligger kommunerna. Har

Det handlar främst om kontroll av sådana anläggningar som tillstånd för behandling av animaliska biprodukter. Miljö- och byggnadsnämnden har också en skyldighet att avge yttrande över plats för nedgrävning av främst hästkadaver.

Taxan är uppbyggd så att arbetet med bedömning av lämplighet av en plats för nedgrävning av hästkadaver högst ska debiteras med 2 timmars handläggningstid.

Arbetet med kommunernas uppgifter enligt lagen om foder och animaliska biprodukter kommer att klargöras under året för att utröna exakt vad Jordbruksverket förväntar sig och vilka anläggningar som omfattas av lagen när det gäller kommunernas kontrollansvar. Denna dialog sker via samverkan regionalt.

I övrigt är taxekonstruktionen uppbyggd på samma sätt som övriga av nämndens taxor (exklusivt PBL-taxan) med koppling till KPI.

Timtaxan



Miljö- och byggnadsnämnden

Beräkningen av timtaxans storlek bygger på en uträkning i förhållande till aktuell budget. Det finns i princip tre likartade sätt att beräkna taxan på. En modell användes för livsmedelstaxan och då blev timtaxan 880 kronor. Den beräkningen har några år på nacken. SKL:s olika beräkningsmodeller är av olika komplexitet. Den modell som nu valts är en tidigare modell som inte fullt ut tar hänsyn till s.k. over-head-kostnader.

Samtliga modeller bygger på följande beräkningar:

Tillgänglig tid exkl. semester, sjukdom etc.

- 1560 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Administrativ tid

- 360 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Handläggningstid

- 800 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Tid att fördela mellan administrativ tid och handläggning beroende vad som händer

- 400 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Häri ingår tid för utbildning och sådan tid som inte kunnat förutses

I idealfallet

- 1 200 timmar per handläggare och år (heltidstjänster) till prövning, tillsyn och kontroll. Av denna tid kan eller får inte all tid debiteras.

Strävan är att kunna debitera 1 100 timmar, men det förutsätter att det inte finns några tak i avgifterna. Så är taxan inte konstruerad. Information, rådgivning, resor, omotiverade klagomål, överklagningsärenden, remisser m.m. kan heller inte debiteras.

Beräkningen av timkostnaden blir då 820 kronor.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun

Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 95

2013.Ma0253

Återremisser på förslag på taxa enligt strålskyddslagen

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att såsom svar på det återremitterade taxeförslaget avge ett yttrande enligt redovisningen nedan.

Bakgrund

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestads kommun och Utvecklingsutskottet i Töreboda kommun har återremitterat till Miljö- och byggnadsnämnden förslaget på taxa enligt strålskyddslagen.

Återremissbesluten

Kommunstyrelsens arbetsutskott i Mariestad beslutade att återremittera ärendet för att:

- Miljö-och byggnadsnämnden ska motivera den kraftiga höjningen.
- Miljö-och byggnadsnämnden tydligare ska motivera taxekonstruktionen.
- Underlaget ska kompletteras med nu gällande taxa.

Utvecklingsutskottet i Töreboda beslutade att återremittera för:

- Motivering till den kraftiga höjningen
- Tydligare motivering av taxekonstruktionen
- Komplettering av underlaget med
 - nu gällande taxa samt
 - en kalkyl över vad som ingår i timtaxan

Föreliggande förslag

Taxan i det nu liggande förslaget har gjorts med avseende på en anpassning av den faktiska timkostnaden som Miljö- och byggnadsnämnden numera har.

Varför avgiftsfinansiera mera?

Riksdagen har beslutat att i stort sett all myndighetsutövning inom miljöbalkens område ska betalas av verksamhetsutövarna.

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 95 (forts.)

2013.Ma0253

Därför måste kommunen ha en egen taxa som kommunfullmäktige har beslutat om. Taxan ska vara så rättvis som möjligt.

Komplettering i enlighet med begäran i återremiserna

Taxekonstruktionen uppbyggd på samma sätt som övriga av nämndens taxor (exklusivt PBL-taxan) med koppling till KPI.

Timtaxan

Beräkningen av timtaxans storlek bygger på en uträkning i förhållande till aktuell budget. Det finns i princip tre likartade sätt att beräkna taxan på. En modell användes för livsmedelstaxan och då blev timtaxan 880 kronor. Den beräkningen har några år på nacken. SKL:s olika beräkningsmodeller är av olika komplexitet. Den modell som nu valts är en tidigare modell som inte fullt ut tar hänsyn till s.k. over-head-kostnader.

Samtliga modeller bygger på följande beräkningar:

Tillgänglig tid exkl. semester, sjukdom etc.

- 1560 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Administrativ tid

- 360 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Handläggningstid

- 800 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Tid att fördela mellan administrativ tid och handläggning beroende vad som händer

- 400 timmar per handläggare och år (heltidstjänster)

Häri ingår tid för utbildning och sådan tid som inte kunnat förutses

I idealfallet

- 1 200 timmar per handläggare och år (heltidstjänster) till prövning, tillsyn och kontroll. Av denna tid kan eller får inte all tid debiteras.

Strävan är att kunna debitera 1 100 timmar, men det förutsätter att det inte finns några tak i avgifterna. Så är taxan inte konstruerad. Information, rådgivning, resor, omotiverade klagomål, överklagningsärenden, remisser m.m. kan heller inte debiteras.

Beräkningen av timkostnaden blir då 820 kronor.

Forts.



TÖREBODA MARIESTAD GULLSPÅNG
Kommuner i samarbete

Sammanträdesprotokoll

Sammanträdesdatum

2013-05-08

Sida 47

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 95 (forts.)

2013.Ma0253

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun

Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 96

2013.Ma0255

Återremiss på förslag på ändring av Taxa för Mariestads/Töreboda/Gullspångs kommuns offentliga kontroll av livsmedel

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden besluta att besvara återremissen med vad som redovisas nedan.

Bakgrund

Utvecklingsutskottet i Töreboda kommun har beslutat att återremittera Miljö- och byggnadsnämndens förslag på ändring av 16 § i de tre kommunernas taxa för offentlig kontroll av livsmedel. Beslutet är följande:

”Utvecklingsutskottet återremitterar ärendet till Miljö- och byggnadsnämnden för förtydligande kring tillämpningen av taxan.”

Förslaget på ändring i taxan

Miljö- och byggnadsnämnden har konstaterat att det finns ett fel i gällande taxa för offentlig kontroll av livsmedel. I § 16 sägs det i taxan att:

16 § Av 9 § förordningen om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel framgår att den årliga avgiften ska betalas från och med det kalenderår som följer efter det att verksamheten påbörjats och att avgiften därefter ska betalas med helt avgiftsbelopp för varje påbörjat kalenderår.

Om anläggningen placeras i annan avgiftsklass eller annars tilldelas annan kontrolltid, ska den nya avgiften betalas från och med det följande kalenderåret.

Det som är felaktigt är att debiteringen av årsavgifterna för registreringspliktiga verksamheter ska ske året efter att verksamheten påbörjats. Detta strider mot 9 § i förordningen om avgifter för offentlig kontroll. Den stipulerar att:

Forts.



Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 96 (forts.)

2013.Ma0255

9 § Den årliga avgiften ska betalas med helt avgiftsbelopp från och med det kalenderår då verksamheten påbörjas. Avgiften ska därefter betalas med helt avgiftsbelopp för varje påbörjat kalenderår.

Den som enligt 13 § ska betala en avgift för godkännande av en anläggning, ska dock betala den årliga avgiften från och med kalenderåret efter det att verksamheten påbörjats.

Miljö- och byggnadsförvaltningens förslag på ändring

Förslaget är att § 16 i taxa för offentlig kontroll av livsmedel ändras till följande lydelse:

16 § Av 9 § förordningen om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel framgår att den årliga avgiften ska betalas från och med det kalenderår som verksamheten påbörjats och att avgiften därefter ska betalas med helt avgiftsbelopp för varje påbörjat kalenderår.

Den som enligt 13 § förordningen om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel ska betala en avgift för godkännande av en anläggning, ska dock betala den årliga avgiften från och med kalenderåret efter det att verksamheten påbörjats.

Om anläggningen placeras i annan avgiftsklass eller annars tilldelas annan kontrolltid, ska den nya avgiften betalas från och med det följande kalenderåret.

Förtydligande

Tillämpningen av hur debiteringen av den årliga kontrollavgiften har följt gällande lagstiftning och inte vad som stipulerats i taxan. Däremot har det och kommer det att finnas behov av att i vissa fall sätta ned eller efterskänka avgiften. Det kan bli aktuellt i samband med registreringar som sker sent på året.

Det har aldrig funnits en möjlighet för kommunerna att fatta beslut i strid med de bindande reglerna i förordningen om avgifter för offentlig kontroll.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun
Kommunstyrelsen i Gullspånga kommun
Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 97

2013.Ma0012

Ekonomisk redovisning och extra budgetprognos 2013 till sammanträdet den 8 maj 2013

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att avge en prognos i enlighet med i ärendet upprättat förslag samt att lägga den ekonomiska redovisningen till handlingarna

Bakgrund

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska vid varje sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden redovisa det ekonomiska utfallet.

Budgetprognos

Det är fortfarande svårt att göra en prognos utifrån de siffror som idag föreligger. Det finns ännu inga klara signaler om att intäktsnivåerna skulle avvika mycket från beräknade nivåer.

En bedömd förutsättning är fortfarande, för nå upp till budgeterade intäktsnivåer inom miljöbalken etc., att taxenivåerna korrigeras i linje med de taxeförslag som kommunfullmäktige i de tre kommunerna har att fatta beslut om. Miljöbalkstaxan kommer dock att försenas i och med att ett EU-direktiv om industriutsläpp nu arbetas in i svensk lagstiftning. I avvaktan på att en ny bilaga 2 till miljöbalkstaxan kan tas fram kommer Miljö- och byggnadsnämnden fatta beslut om indexuppräknning av nuvarande taxa.

Oroande är personalkostnaderna då de riskerar att inte kunna täckas under året med tillräckliga intäkter från miljöbalkstillsynen.

Kostnaderna för politikernas förrättningar inkl. arvoden kommer inte att få belasta nämndens budget under året. Därför kommer nu redovisade kostnad på 237 tkr att debiteras. Det handlar om politikerkostnader från Töreboda och Gullspångs kommuner.

En oroande risk för kostnad är behovet av att skaffa ett nytt arkivprogram. Förhoppningsvis kan det lösas inom rimliga kostnadsgränser, men det får det pågående upphandlingsförfarandet utvisa.

Forts.



TÖREBODA MARIESTAD GULLSPÅNG
Kommuner i samarbete

Sammanträdesprotokoll

Sammanträdesdatum
2013-05-08

Sida 51

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 97 (forts.)

2013.Ma0012

Prognosen, uppdraget och förhoppningen är fortfarande att det ska gå att klara ett nollresultat.

Expedieras:

Protokollsutdrag + missiv

Kommunstyrelsen i Mariestads kommun

Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun

Kommunstyrelsen i Töreboda kommun

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 98

2013.Ma0010

Redovisning av delegationsbeslut

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga redovisningen till handlingarna.

Bakgrund

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska vid varje sammanträde i Miljö- och byggnadsnämnden redovisa de beslut som är fattade på delegation.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 99

2013.Ma0011

Ärenden att anmäla

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga följande anmälda ärenden till handlingarna:

1. Beslut från Länsstyrelsen om sanering av föroreningar i anslutning till Metsä Tissue AB:s anläggning Katrinefors bruk
Dnr 2008.Ma0794
2. Meddelande från Trafikverket om ställningstagande om utbyggnad av E20
Dnr 2009.Ma1310
3. Beslut från KSAU i Mariestad om återremiss på förslag om revidering av taxa för prövning och tillsyn enligt miljöbalken
Dnr 2011.Ma1731
4. Beslut från Utvecklingsutskottet i Töreboda om återremiss på förslag om revidering av taxa för prövning och tillsyn enligt miljöbalken
Dnr 2011.Ma1731
5. Underrättelse från Åklagarmyndigheten om nedläggning av förundersökning
Dnr 2012.Ma1368
6. Yttrande från KSAU i Mariestad om Arbetsprogram och översikt av väsentliga frågor för vattenförvaltningen i Västerhavets vattendistrikt
Dnr 2012.Ma1895
7. Beslut från KSAU i Mariestad om representant för oppositionen i miljö- och byggnadsnämndens presidium
Dnr 2013.Ma0071
8. Beslut från Länsstyrelsen om bidrag enligt förordningen (1988:372) om bidrag till åtgärder mot radon i egnahem
Dnr 2013.Ma0196
9. Beslut från KSAU i Mariestad om återremiss på förslag om revidering av taxa enligt tobakslagen
Dnr 2013.Ma0250
10. Beslut från Utvecklingsutskottet i Töreboda om återremiss på förslag om revidering av taxa enligt tobakslagen
Dnr 2013.Ma0250

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 99 (forts.)

2013.Ma0011

11. Beslut från KSAU i Mariestad om återremiss på förslag om revidering av taxa enligt lag om handel med vissa receptfria läkemedel
Dnr 2013.Ma0251
12. Beslut från Utvecklingsutskottet i Töreboda om återremiss på förslag om revidering av taxa enligt lag om handel med vissa receptfria läkemedel
Dnr 2013.Ma0251
13. Beslut från KSAU i Mariestad om återremiss på förslag om taxa enligt lag om foder och animaliska biprodukter
Dnr 2013.Ma0252
14. Beslut från Utvecklingsutskottet i Töreboda om återremiss på förslag om taxa enligt lag om foder och animaliska biprodukter
Dnr 2013.Ma0252
15. Beslut från KSAU i Mariestad om återremiss på förslag om revidering av taxa enligt strålskyddslagen
Dnr 2013.Ma0253
16. Beslut från Utvecklingsutskottet i Töreboda om återremiss på förslag om revidering av taxa enligt strålskyddslagen
Dnr 2013.Ma0253
17. Beslut från Utvecklingsutskottet i Töreboda om återremiss på förslag om ändring av taxa enligt livsmedelslagen
Dnr 2013.Ma0255
18. Tillstånd från Polisen för speedwaytävlingar
Dnr 2013.Ma0439
19. Tillstånd från Polisen om uteservering för Café Nya torget
Dnr 2013.Ma0514
20. Tillstånd från Polisen om uteservering för Restaurang Luna
Dnr 2013.Ma0515
21. Tillstånd från Polisen om uteservering för Candys Bistro
Dnr 2013.Ma0516
22. Tillstånd från Polisen om uteservering för Restaurang Rhodos
Dnr 2013.Ma0517
23. Beslut från KSAU i Mariestad om regelr för uteserveringar
Dnr 2013.Ma0543

Forts.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 99 (forts.)

2013.Ma0011

24. Information från Länsstyrelsen om gödseldispenser i nitratkänsliga områden
Dnr 2013.Ma0575
25. Beslut från Länsstyrelsen om tillstånd till täktverksamhet inom fastigheten Börstorp 6:3 i Mariestads kommun
Dnr 2013.Ma0581
26. Beslut från Länsstyrelsen om tillstånd för nedgrävning av djurkropp
Dnr 2013.Ma0582
27. Information från Hushållningssällskapet om användning av kemiska bekämpningsmedel för forsknings- och utvecklingsändamål
Dnr 2013.Ma0590
28. Beslut från Länsstyrelsen om skydds jakt efter storskarv/mellanskarv i sjön Ymsen
Dnr 2013.Ma0599
29. Bekräftelse från Länsstyrelsen på anmälan om transport av farligt avfall
Dnr 2013.Ma0655
30. Bevis från Socialnämnden om tillstånd enligt 8 kap 2 § alkohollagen (2010:1622) för servering av alkoholdrycker på Jubileumsteatern i Mariestad
Dnr 2013.Ma0677
31. Skrivelse till boende i Kvarteret Galeasen med kopia till Mariestads kommun
Dnr 2013.Ma0178
32. Information från Skogsstyrelsen om naturvårdsavtal på fastigheten Mariestad Säby 2:4
Dnr 2013.Ma0689
33. Information från Skogsstyrelsen om naturvårdsavtal på fastigheten Mariestad Säby 3:15
Dnr 2013.Ma0690
34. Information från Skogsstyrelsen om naturvårdsavtal på fastigheten Mariestad Säby 3:8
Dnr 2013.Ma0691
35. Bekräftelse från Länsstyrelsen på anmälan om transport av farligt avfall
Dnr 2013.Ma0692
36. Beslut från Länsstyrelsen om Statligt bidrag till lokala naturvårdsprojekt i Västra Götalands län 2013, tilläggsbeslut
Dnr2013.Ma0693
37. Information från Gunnar Carlsson om avsägning av ledamotskap i Miljö- och byggnadsnämnden för Mariestads, Töreboda och Gullspångs kommuner
Dnr 2013.Ma0700

Forts.



TÖREBODA MARIESTAD GULLSPÅNG
Kommuner i samarbete

Sammanträdesprotokoll

Sammanträdesdatum
2013-05-08

Sida 56

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 99 (forts.)

2013.Ma0011

38. Information om att Från 1 juli 2013 måste kontrollansvariga vara certifierade

Dnr 0213.Ma0701

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 100

Aktuell information

Information lämnades på sammanträdet om bl.a. följande:

- Om lagring av lastbilar på industriområdet i Hova
-

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutande organ **Miljö- och byggnadsnämnden**

Sammanträdesdatum 2013-05-08

Anslagsdatum 2013-05-16 Anslag tas ner 2013-06-06

Förvaringsplats för protokollet Miljö- och byggnadsförvaltningen, Stadshuset, Mariestad.
Protokollet finns också på www.mariestad.se , www.toreboda.se och
www.gullspang.se

Underskrift

.....

Lars Sylvén
